

Anders dan [bezwaarmaker] veronderstelt, is hier geen sprake van eendaadse samenloop. Het gaat om verschillende gedragingen die tot verschillende afwijkingen leiden.

Schorsing is niet alleen een herstelsanctie om afwijkingen te beëindigen, maar ook om herhaling van afwijkingen te voorkomen. Als afwijkingen zijn geconstateerd, is de certificaathouder op grond van het Certificatieschema verplicht om corrigerende maatregelen te nemen. Het nemen van corrigerende maatregelen voorkomt niet dat opnieuw afwijkingen (kunnen) worden begaan en geconstateerd. Het feit dat [bezwaarmaker] maatregelen heeft genomen, sluit herhaling van de afwijkingen dus niet uit. Om herhaling van afwijkingen te voorkomen legt de certificerende instelling volgens artikel 70 van het Certificatieschema sancties op. Het nemen van corrigerende maatregelen staat aan de bevoegdheid van handhavend optreden niet in de weg. De commissie verwijst naar haar advies BCA 2314 onder punt 4.

In deze situatie hield de DTA onvoldoende toezicht op de asbestverwijderingswerkzaamheden van de kraanmachinist. De DTA was met eigen werkzaamheden bezig. Door de aanwezige berg puin tussen de locaties van de werkzaamheden had de DTA geen zicht op de locatie van de kraanmachinist.

Door het asbesthoudende materiaal na verwijdering in de container met nietluchtdoorlatende asbestcontainerzak met inliner te plaatsen heeft [bezwaarmaker] voldaan aan artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema. De asbestzak met inliner was nietluchtdoorlatend en was niet gescheurd. Van een afwijking is geen sprake. Artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema geeft niet aan wat onder 'zo spoedig mogelijk' verpakken van asbesthoudend materiaal moet worden verstaan. Uit de toelichting (Staatscourant 2016, nr. 64906, bladzijde 61) blijkt dat het einde van de werkdag een goed moment kan zijn.

BCA 2602

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde bezwaarmaker] maakt bij brief van 16 oktober 2025 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 3 oktober 2025 van [de CI].

Bij het bestreden besluit van 3 oktober 2025 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 3 oktober 2025 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen en het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 17 oktober 2025 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen.

De procedure

Bij brief van 8 december 2025 heeft [gemachtigde bezwaarmaker] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar heeft ingediend.

Bij uitspraak van 8 december 2025 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant het besluit van 3 oktober 2025 geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Bij brief van 6 februari 2026 heeft [gemachtigde CI] namens [de CI] naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 19 juni 2026 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De commissie was op genoemde zittingsdatum van 19 juni 2026 niet voltallig. Dit advies is in concept met daarbij het verslag van de hoorzitting aan alle commissieleden ter accordering toegezonden. Dit heeft geresulteerd in een advies dat door de voltallige commissie wordt gedragen.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Volgens het asbestinventarisatierapport van [de asbestinventariseerder] was de werkmethode aldus dat eerst een voorsloop werd uitgevoerd van de verdiepingsvloer die over de buizen lag, zodat de asbesthoudende buizen vrij kwamen liggen en verwijderd konden worden. De voorsloop vond niet plaats onder asbestcondities (er werd immers geen asbest verwijderd), maar de latere sanering zou dat vanzelfsprekend wel doen.
- Er is sprake van eendaadse samenloop, waardoor het onevenredig is om voor de vermeende gedragingen tien afwijkingen vast te stellen. Een voorbeeld zijn de afwijkingen 107815692 (artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema)) en 107815685 (artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema).
- Na constatering van een of meerdere afwijkingen moet [bezwaarmaker] noodzakelijke adequate corrigerende maatregelen en / of herstelmaatregelen nemen. [Bezwaarmaker] heeft deze maatregelen inmiddels genomen, waardoor het opleggen van een schorsing niet (meer) geschikt of noodzakelijk is.
- Afwijking [nummer] – artikel 28, eerste lid, onder b - categorie II
Artikel 28, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema ziet op de wijze van organisatie van de werkzaamheden, maar betreft in tegenstelling tot de lezing van [de CI] niet de eis dat de desbetreffende DTA ook daadwerkelijk ingrijpt wanneer nodig. De afwijking is onvoldoende vast komen te staan.
Op het project was slechts één persoon direct betrokken bij het daadwerkelijke verwijderen van asbest en dat was de DTA zelf. De kraanmachinist was enkel betrokken bij het verwijderen van de funderingsvloer. Het spreekt voor zich dat daarmee sprake was van voortdurend toezicht.
- Afwijking [nummer] - artikel 41, eerste lid, onder g - categorie II
Decontaminatie moet plaatsvinden nadat personen zich met pbm's en ademhalingsbeschermingsmiddelen in het werkgebied hebben begeven en daarbij

rechtstreeks hebben kunnen blootstaan aan asbestconcentraties boven de wettelijke grenswaarden. Daarvan is geen sprake geweest. De asbestverwijderingswerkzaamheden zijn geheel uitgevoerd vanuit een kraanmachine met overdruk. Tijdens de audit op 21 augustus werden de werkzaamheden uitgevoerd overeenkomstig het asbestinventarisatierapport versie 1. In het toen geldende rapport werd nog geen melding gemaakt van vlakke platen en / of buismateriaal verspreid over de oppervlakte.

- Afwijking [nummer] - artikel 43, derde lid - categorie II
Deze afwijking bestaat uit losse constatering die alle onderdeel zijn van andere afwijkingen waardoor sprake is van samenloop.
Bovendien blijkt uit de verklaringen van de DTA niet dat is afgeweken van de risicoklasse. De DTA heeft het asbest met de kraanmachine met overdrukinstallatie vanuit het werkgebied direct in de container met asbestafvalzak met inliner geplaatst. Deze container stond direct naast het werkgebied. Daarmee is het asbesthoudende afval direct verpakt. Voor deze handelingen was (aanvullende) afbakening of het dragen van adembeschermingsmiddelen en het volgen van de decontaminatieprocedure dan ook niet vereist.
Het werkplan schrijft voor dat de douchewagen aan het werkgebied wordt gekoppeld. Deze douchewagen is echter pas nodig wanneer aan het onderdeel handpicking en stofzuigen wordt toegekomen. De enkele constatering dat de douchewagen (nog) niet was gekoppeld aan het werkgebied, kan niet leiden tot de conclusie dat niet gewerkt werd volgens de risicoklasse wanneer die douchewagen nog niet noodzakelijk was.
- Afwijking [nummer] - artikel 44, eerste lid, onder b - categorie II
De asbesthoudende buizen werden na verwijdering in de container met nietluchtdoorlatende asbestcontainerzak met inliner geplaatst, wat een standaard en geaccepteerde werkwijze binnen de asbestbranche is. Daarmee is voldaan aan de eisen van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema.
- Afwijking [nummer] - artikel 29, vierde lid - categorie III
De betrokken kraanmachinist is op geen enkel moment aanwezig geweest in een werkgebied. Immers was hij enkel betrokken bij het verwijderen van de funderingsvloer, voordat daar überhaupt was vastgesteld dat daar asbest aanwezig was en dat daar afbakening was aangebracht. Op basis van de gehanteerde werkwijze was er formeel dan ook geen aanleiding voor het geven van instructies aan de kraanmachinist, hoewel dit onverplicht wel is gebeurd.
- Afwijking [nummer] - artikel 34, eerste lid, onder a - categorie III
De tot het moment van de audit uitgevoerde asbestverwijderingswerkzaamheden zijn alle uitgevoerd vanuit de kraan met overdrukmachine. Deze kraan was sinds het begin van de werkzaamheden aanwezig op de projectlocatie.
Op basis van het tijdens de audit geldende asbestinventarisatierapport bevonden zich asbesthoudende rioolbuizen onder de verdiepingsvloer. Er was dus geen aanleiding om aan te nemen dat daarboven ook risico bestond op blootstelling aan concentraties boven de toepasselijke grenswaarden.
- Afwijking [nummer] – artikel 44, eerste lid, onder a - categorie III
Bij asbestverwijderingswerkzaamheden is het gebruik van een container met containerzak met inliner zeer gebruikelijk. Tijdens de sanering wordt het verwijderde asbesthoudende materiaal in de container gedeponeerd en na afronding van de

werkzaamheden wordt de containerzak dichtgeknoopt. Deze containerzak is de verpakking. Totdat de werkzaamheden zijn afgerond, wordt de container iedere avond afgedekt met een deksel zodat het asbest ontoegankelijk is en op de juiste manier is verpakt.

[De CI] verwijt [bezwaarmaker] dat de container zich niet binnen het afgezette werkgebied bevond. Dat is opmerkelijk omdat artikel 44, eerste lid, onder f, van het Certificatieschema juist voorschrijft dat het asbesthoudende materiaal buiten het werkgebied wordt opgeslagen.

- Afwijking [nummer] – artikel 44, eerste lid, onder f - categorie III

De container met asbest was voorzien van afzettingstinten waarop duidelijk stond aangegeven dat toegang tot de container verboden was in verband met asbest. Gelet op artikel 43, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema zijn afzetlinten in beginsel voldoende om zeker te stellen dat onbevoegde personen de afgezette locatie niet kunnen betreden. Immers, als linten onvoldoende zouden zijn om te voorkomen dat personen het werkgebied zouden betreden, zouden er aanvullende eisen worden gesteld.

Bovendien was de projectlocatie afgezet met bouwhekken, die 's avonds werden gesloten. Hierdoor werd ook wanneer controle door de DTA niet mogelijk was, aan personen de toegang ontzegd door de hekken. Overigens waren op deze bouwhekken ook borden bevestigd die toegang voor onbevoegden verboden en bezoekers verplichtten zich te melden bij de uitvoerder. Er kan dan ook niet anders geconcludeerd worden dat de container met asbesthoudend afval enkel voor bevoegde personen toegankelijk was.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 28, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat voor elk asbestverwijderingswerk een DTA wordt benoemd die:
 - b. voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden waarbij hij zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het werkgebied en kan optreden bij incidenten of calamiteiten.

Artikel 29, vierde lid, van het Certificatieschema

4. Registraties van de inhoud van de instructies die ingevolge het eerste lid en derde lid gegeven zijn, zijn op de projectlocatie aanwezig, waarbij tevens de namen van degenen, bedoeld in het eerste lid, die instructie ontvangen hebben zijn vastgelegd.

Artikel 34, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema

1. Indien een DAV-1, DAV-2 of DTA kan blootstaan aan een asbestvezelconcentratie hoger dan de toepasselijke grenswaarde, draagt het asbestverwijderingsbedrijf er zorg voor dat, in aanvulling op de algemene verplichtingen inzake persoonlijke beschermingsmiddelen op grond van hoofdstuk 8, afdeling 1, van het Arbeidsomstandighedenbesluit, aan de volgende eisen is voldaan:
 - a. hij beschikt over en maakt gebruik van een adembeschermingsmiddel van het juiste model en de goede maat;

Artikel 38, onder c, van het Certificatieschema

Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor de aanvang van en tijdens de asbestverwijdering de volgende documenten op de projectlocatie aanwezig zijn:

- c. het werkplan, bedoeld in artikel 36, aangevuld met een risico-inventarisatie en evaluatie die betrekking hebben op de te verrichten asbestverwijdering en de omstandigheden op de projectlocatie.

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
 - g. een adequate decontaminatie van personen en arbeidsmiddelen plaatsvindt overeenkomstig de SCi-Directe decontaminatieprocedure respectievelijk de SCi-Indirecte decontaminatieprocedure.

Artikel 43, eerste lid, onder a en b, en derde lid, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor het begin van de werkzaamheden het werkgebied wordt afgebakend, door ten minste:

- a. het aanbrengen van waarschuwborden met de tekst asbestgevaar op plaatsen die toegang bieden aan het werkgebied;
 - b. het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden.
3. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.

Artikel 44, eerste lid, onder a, b en f, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:
 - a. het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt;
 - b. verpakking plaatsvindt in een niet luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;
 - f. het verpakte asbesthoudend materiaal buiten het werkgebied wordt opgeslagen op een alleen voor bevoegde personen toegankelijke locatie.

Artikel 70, eerste, tweede, derde, aanhef en onder a, vijfde, aanhef en onder a, en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 1.
3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwaringen toegepast:
 - a. indien de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer afwijkingen uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze drie of meer afwijkingen beschouwd als zijnde één afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
 - a. de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer categorie II afwijkingen constateert;
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

Artikel 73

1. De certificerende instelling kan slechts afwijken van de bepalingen in dit certificatieschema en de daarbij behorende bijlage 1, indien naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

De beoordeling

1. Op 21 augustus 2025 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit zijn door de auditor diverse afwijkingen geconstateerd.

Op basis van de geconstateerde afwijkingen heeft [de CI] bij het bestreden besluit van 3 oktober 2025 het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 3 oktober 2025 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen en het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 17 oktober 2025 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen.

Aan de voorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de volgende categorie III-afwijkingen ten grondslag gelegd:

1. afwijking [nummer], artikel 29, vierde lid, van het Certificatieschema;
2. afwijking [nummer], artikel 34, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema;
3. afwijking [nummer], artikel 38, onder c, van het Certificatieschema;
4. afwijking [nummer], artikel 44, eerste lid, onder a van het Certificatieschema;
5. afwijking [nummer], artikel 44, eerste lid, onder f, van het certificatieschema.

Aan de onvoorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de volgende categorie II-afwijkingen ten grondslag gelegd:

6. afwijking [nummer], artikel 28, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema;
7. afwijking [nummer], artikel 41, eerste lid, onder g, van het Certificatieschema;
8. afwijking [nummer], artikel 43, eerste lid, onder a-b, van het Certificatieschema;
9. afwijking [nummer], artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema;
10. afwijking [nummer], artikel 44, eerste lid, onder b van het Certificatieschema;

De afwijkingen [nummer] en [nummer] worden door [bezwaarmaker] niet bestreden.

2. Werkmethode volgens asbestinventarisatierapport

Volgens [bezwaarmaker] was de werkmethode volgens het asbestinventarisatierapport van [de asbestinventariseerder] aldus dat eerst een voorsloop werd uitgevoerd van de verdiepingsvloer die over de buizen lag, zodat de asbesthoudende buizen vrij kwamen liggen en verwijderd konden worden. De voorsloop vond niet plaats onder asbestcondities, omdat er geen asbest werd verwijderd.

Onder asbestverwijderingswerkzaamheden vallen op grond van artikel 4.54a, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit de volgende werkzaamheden:

- a. het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van bouwwerken, met uitzondering van grondwerken, of objecten waarin naar redelijke verwachting asbest of een asbesthoudend product is toegepast;
- b. het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten uit de bouwwerken of objecten, bedoeld in onderdeel a; of
- c. het opruimen van asbest of asbesthoudende producten die ten gevolge van een incident zijn vrijgekomen.

De commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting vast dat de melding van de asbestverwijdering in LAVS met nummer [nummer] vermeldt dat de werktijden van 18 augustus 2025 07:30 uur tot en met 22 augustus 2025 17:00 uur waren. Aangegeven is dat de start van de werkzaamheden bestond uit het inrichten van een afgeschermd werkplek, waarna de feitelijke asbestsanering begon met gebruikmaking van asbestgerelateerde persoonlijke beschermingsmiddelen. Op de projectlocatie is geconstateerd dat verwijderingswerkzaamheden zijn uitgevoerd. Door middel van observatie, interviews en de aanwezige registraties is een goed beeld verkregen van de wijze waarop de daadwerkelijke asbestverwijdering is uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat op het project asbesthoudende riolering is verwijderd, wat wordt bevestigd door de aanwezigheid van asbesthoudend materiaal in de container. Dit was geen gevolg van voorbereidende werkzaamheden of het verwijderen van betonvloeren.

Tijdens de audit is vastgesteld dat op de projectlocatie bij aanvang alle funderingsvloeren waren verwijderd en opgedraaid, waarbij asbesthoudend buismateriaal - behoudens restanten in, op en langs de achtergebleven funderingen - uit het werkgebied was verwijderd en was afgevoerd naar de afvalcontainer, die aan de andere kant van het terrein stond opgesteld. De werkzaamheden waren uitgevoerd met de hydraulische kraanmachine. De kleine kraanmachine, die geen overdrukcabine had, werd pas op de dag van de audit ingezet en kon dus niet worden gebruikt voor deze werkzaamheden. Zowel de DTA als de kraanmachinist hebben dit bevestigd. Het werkgebied was daardoor feitelijk verontreinigd. Het onverpakt verplaatsen van buis- en plaatmateriaal over het terrein naar de afvalcontainer maakte blootstelling aan asbesthoudend materiaal onvermijdelijk.

Op grond hiervan concludeert de commissie met [de CI] dat er geen sprake was van louter voorbereidende werkzaamheden, maar (ook) van daadwerkelijke asbestverwijderingswerkzaamheden.

3. Samenloop

[Bezwaarmaker] stelt dat sprake is van eendaadse samenloop, waardoor het onevenredig is om voor de vermeende gedragingen tien afwijkingen vast te stellen.

Van eendaadse samenloop is sprake als door één gedraging twee of meer voorschriften worden overtreden die naar hun strekking zodanig nauw samenhangen dat in wezen slechts één overtreding plaatsvindt.

Anders dan [bezwaarmaker] veronderstelt, is hier geen sprake van eendaadse samenloop. Het gaat om verschillende gedragingen die tot verschillende afwijkingen leiden. Ook in het door [bezwaarmaker] aangehaalde voorbeeld van de afwijkingen [nummer] (artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema) en [nummer] (artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema) gaat het om verschillende gedragingen, namelijk om het niet zo spoedig mogelijk verpakken van het asbesthoudende materiaal en het niet verpakken in een nietluchtdoorlatende verpakking. Deze afwijkingen staan los van elkaar. De ene afwijking ziet op de tijdsduur en de andere ziet op de wijze van verpakken.

Verder geeft [bezwaarmaker] niet aan bij welke gedragingen die meerdere afwijkingen opleveren sprake zou zijn van eendaadse samenloop.

4. Herstelsanctie

[Bezwaarmaker] stelt dat na het nemen van de noodzakelijke adequate corrigerende maatregelen en / of herstelmaatregelen het opleggen van een schorsing niet (meer) geschikt of noodzakelijk is.

De commissie overweegt hierover dat de schorsing niet alleen een herstelsanctie is om afwijkingen te beëindigen, maar ook om herhaling van afwijkingen te voorkomen. Als afwijkingen zijn geconstateerd, is de certificaathouder op grond van het Certificatieschema verplicht om corrigerende maatregelen te nemen. Het nemen van corrigerende maatregelen voorkomt niet dat opnieuw afwijkingen (kunnen) worden begaan en geconstateerd. Het feit dat [bezwaarmaker] maatregelen heeft genomen, sluit herhaling van de afwijkingen dus niet uit. Om herhaling van afwijkingen te voorkomen legt de certificerende instelling volgens artikel 70 van het Certificatieschema sancties op. Het nemen van corrigerende maatregelen staat aan de bevoegdheid van handhavend optreden niet in de weg. De commissie verwijst naar haar advies BCA 2314 onder punt 4.

5. Afwijking [nummer] - artikel 28, eerste lid, onder b - categorie II

Volgens [bezwaarmaker] heeft de DTA voldoende toezicht gehouden. Niet wordt vereist dat de DTA ook daadwerkelijk ingrijpt wanneer nodig. Overigens was volgens [bezwaarmaker] op het project alleen de DTA direct betrokken bij het daadwerkelijke verwijderen van asbest.

Op grond van artikel 28, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema moet de DTA voortdurend toezicht houden op de uitvoering van de werkzaamheden.

De auditor heeft bij aanvang van de audit vastgesteld dat de DTA zijn werktaken niet zo heeft georganiseerd dat hij voortdurend toezicht heeft kunnen houden op de werkzaamheden die werden uitgevoerd door kraanmachinist. Ten tijde van de audit was de DTA aan de achterkant van het terrein werkzaamheden aan het uitvoeren in een kleine kraanmachine. Langs de zijkant van het terrein was kraanmachinist in de hydraulische kraanmachine zelfstandig bezig met het leeghalen van de kruipruimtes. Tussen beide kranen lag tevens een grote berg puin.

De commissie is met [de CI] van oordeel dat in deze situatie de DTA onvoldoende toezicht hield op de asbestverwijderingswerkzaamheden van de kraanmachinist. De DTA was met eigen werkzaamheden bezig. Door de aanwezige berg puin tussen de locaties van de werkzaamheden had de DTA geen zicht op de locatie van de kraanmachinist.

Het feit dat sprake was van diverse calamiteiten waarbij niet werd ingegrepen, is voor deze afwijking niet van belang.

De stelling van [bezwaarmaker] dat de kraanmachinist slechts voorsloopwerkzaamheden zou hebben uitgevoerd en niet betrokken zou zijn geweest bij asbestverwijderingswerkzaamheden, heeft [de CI] uitdrukkelijk weersproken. Tijdens de audit en het daaropvolgende zienswijzeonderzoek is vastgesteld en door de betrokken personen en derden bevestigd dat de kraanmachinist daadwerkelijk asbesthoudend materiaal heeft verwijderd met behulp van een hydraulische rupskraan en sorteergrijper. De commissie verwijst naar wat hiervoor onder punt 2 is overwogen.

Afwijking [nummer] is terecht vastgesteld.

6. Afwijking [nummer] - artikel 41, eerste lid, onder g - categorie II
[Bezwaarmaker] stelt dat de asbestverwijderingswerkzaamheden geheel zijn uitgevoerd vanuit een kraanmachine met overdruk en dat de kraanmachinist niet blootgesteld was aan asbestconcentraties boven de wettelijke grenswaarden.

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g, van het Certificatieschema bepaalt dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat een adequate decontaminatie van personen en arbeidsmiddelen plaatsvindt.

De auditor heeft vastgesteld dat asbestverwijderingswerkzaamheden zijn uitgevoerd, maar dat de decontaminatieprocedure niet is toegepast. De mobiele decontaminatie-unit stond bij de ingang van het terrein en is nooit ingezet, evenals de adembeschermingsmiddelen.

Volgens [de CI] geldt de verplichting in artikel 41, eerste lid, onder g, van het Certificatieschema ongeacht of op enig moment blootstelling boven de wettelijke grenswaarden heeft plaatsgevonden en ongeacht het gebruik van mechanische middelen, zoals een kraanmachine. Bovendien is geconstateerd dat met de betreffende kraan onverpakt buis- en plaatmateriaal over het terrein naar de afvalcontainer was verplaatst. Het werkgebied was daardoor feitelijk verontreinigd. Het onverpakt verplaatsen van buis- en plaatmateriaal over het terrein naar de afvalcontainer maakte blootstelling aan asbesthoudend materiaal onvermijdelijk.

De commissie overweegt hierover dat de asbestverwijderingswerkzaamheden vanuit een kraan met overdrukcabine werden uitgevoerd. Daardoor is niet komen vast te staan dat geen adequate decontaminatie van personen en arbeidsmiddelen heeft plaatsgevonden. Afwijking [nummer] staat niet vast.

7. Afwijking 107815678 - artikel 43, derde lid - categorie II
Op grond van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema worden de werkzaamheden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.

In het werkplan (versie 2) is onder 1.9 de volgende werkschrijving opgenomen:

"Het werkgebied wordt afgezet en ingericht. De douchewagen wordt aan het werkgebied geplaatst en eventueel benodigd materieel wordt geïnstalleerd. Het exacte verloop van de buizen is niet bekend daarom wordt de gehele bovenliggende funderingsvloer onder begeleiding van een DTA verwijderd. De funderingsvloer wordt met behulp van een kraan verwijderd waardoor de buizen vrijkomen te liggen. Deze kunnen dan vervolgens zoveel mogelijk in hele delen worden verwijderd en dubbel verpakt in PE-folie of asbestzakken. Het werkgebied wordt schoongemaakt door middel van handpicking en stofzuigen. De DTA controleert het terrein visueel. Er wordt een visuele inspectie uitgevoerd door een onafhankelijk geaccrediteerd laboratorium. Als de laborant het gebied vrij geeft wordt het materiaal, materieel en afval afgevoerd. Hierna controleert de DTA het gebied nogmaals."

Tijdens de audit is vastgesteld dat het asbesthoudende buismateriaal overpakt werd verwijderd uit het werkgebied en onverpakt in de afvalcontainer werd gedeponeerd. Bij aanvang van de audit waren slechts twee onvolledige afzettingen aanwezig, waardoor het werkgebied niet adequaat was afgebakend. Buiten deze onvolledige afzettingen werden ernstig beschadigde restanten buismateriaal aangetroffen op, langs en in de funderingen van de kruipruimte, binnen het aangegeven gebied. Het toezicht van de DTA was ontoereikend. De DTA verrichtte zelf werkzaamheden met de kleine kraanmachine en hield geen voortdurend overzicht op de kraanmachinist die asbesthoudend materiaal verplaatste. De decontaminatieprocedure en de werkwijze zoals vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en werkplan werden niet nageleefd. Het enkele feit dat de kraanmachine werd gebruikt en het materiaal in een container met inliner werd geplaatst, ontsloeg [bezwaarmaker] niet van haar verplichting om het werkgebied af te bakenen, toezicht te houden en de decontaminatieprocedure te volgen.

De geconstateerde tekortkomingen betreffen afzonderlijke, zelfstandige schendingen van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema. Er is geen sprake van samenloop met andere afwijkingen. Afwijking [nummer] is terecht vastgesteld.

8. Afwijking [nummer] - artikel 44, eerste lid, onder b - categorie II

Op grond van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema zorgt het asbestverwijderingsbedrijf ervoor dat verpakking van het asbesthoudende materiaal plaatsvindt in een nietluchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt.

Volgens [bezwaarmaker] werd daaraan voldaan doordat de asbesthoudende buizen na verwijdering in de container met nietluchtdoorlatende asbestcontainerzak met inliner werden geplaatst, wat een standaard en geaccepteerde werkwijze binnen de asbestbranche is.

De auditor heeft daarentegen geconstateerd dat het asbesthoudende materiaal niet verpakt in een nietluchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt.

De commissie is van oordeel dat [bezwaarmaker] door het asbesthoudende materiaal na verwijdering in de container met nietluchtdoorlatende asbestcontainerzak met inliner te plaatsen heeft voldaan aan artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema. De asbestzak met inliner was nietluchtdoorlatend en was niet gescheurd. Van een afwijking is geen sprake.

9. Afwijking [nummer] - artikel 29, vierde lid - categorie III

Artikel 29, vierde lid, van het Certificatieschema bepaalt dat registraties van de inhoud van de gegeven instructies op de projectlocatie aanwezig zijn, waarbij tevens de namen van degenen die instructie ontvangen hebben zijn vastgelegd.

De auditor heeft vastgesteld dat ten tijde van de audit in het logboek geen registratie was vastgelegd waaruit bleek dat kraanmachinist instructies had gehad. De kraanmachinist heeft zich tijdens de audit ingeschreven in het logboek en daarmee getekend voor de instructies.

[Bezwaarmaker] ontkent niet dat er geen registratie was vastgelegd waaruit bleek dat kraanmachinist instructies had gehad, maar stelt dat de kraanmachinist op geen enkel moment aanwezig is geweest in een werkgebied. Hij was immers enkel betrokken bij het verwijderen van de funderingsvloer.

[De CI] stelt dat tijdens de audit is vastgesteld dat de registratie ontbrak voor de kraanmachinist die werkzaamheden verrichtte op de projectlocatie. De kraan bevond zich in een gebied waar asbestverwijderingswerkzaamheden plaatsvonden en dit gebied was op dat moment nog niet vrijgegeven. Daarmee viel dit gebied onder de reikwijdte van artikel 29 van het Certificatieschema.

De commissie concludeert dat de afwijking van artikel 29, vierde lid, van het Certificatieschema terecht is vastgesteld.

10. Afwijking [nummer] - artikel 34, eerste lid, onder a - categorie III

Op grond van artikel 34, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema moet een DAV-1, DAV-2 of DTA, als hij kan blootstaan aan een asbestvezelconcentratie hoger dan de toepasselijke grenswaarde, beschikken over en gebruik maken van een adembeschermingsmiddel van het juiste model en de goede maat.

De auditor heeft geconstateerd dat de DTA blootgesteld kon worden aan een asbestvezelconcentratie hoger dan de toepasselijke grenswaarde. Zo is er onder zijn toezicht onverpakt asbesthoudend buismateriaal verwijderd uit het werkgebied en afgevoerd naar de afvalcontainer aan de andere kant van het terrein. Hierin is het vervolgens onverpakt in de containerzak gedeponneerd. Tijdens het uitvoeren van de voorgenoemde werkzaamheden is geen gebruik gemaakt van een adembeschermingsmiddel. Dat heeft de DTA ook bevestigd.

Anders dan [bezwaarmaker] stelt, zijn wel degelijk asbestverwijderingswerkzaamheden uitgevoerd zonder dat adembeschermingsmiddelen werden gebruikt. [De CI] heeft daarom terecht een afwijking van artikel 34, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema vastgesteld.

11. Afwijking [nummer] – artikel 44, eerste lid, onder a - categorie III

Op grond van artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema moet het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt.

De auditor heeft geconstateerd dat verwijderde buizen in de container lagen terwijl de containerzak niet was afgesloten. De container is aan het einde van de dag altijd gesloten met een deksel. Op deze dag is ter voorbereiding op de werkzaamheden in de middag de container al opengezet. Echter was men op dat moment niet aan het saneren waardoor de container nog gesloten had moeten zijn.

Volgens [bezwaarmaker] is bij asbestverwijderingswerkzaamheden het gebruik van een container met containerzak met inliner zeer gebruikelijk. Tijdens de sanering wordt het verwijderde asbesthoudende materiaal in de container gedeponneerd en na afronding van de werkzaamheden wordt de containerzak dichtgeknoopt. Deze containerzak is de verpakking. Totdat de werkzaamheden zijn afgerond, wordt de container iedere avond afgedekt met een deksel zodat het asbest ontoegankelijk is en op de juiste manier is verpakt.

Artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema geeft niet aan wat onder 'zo spoedig mogelijk' verpakken van asbesthoudend materiaal moet worden verstaan. Uit de toelichting (Staatscourant 2016, nr. 64906), bladzijde 61) blijkt dat het einde van de werkdag een goed moment kan zijn.

Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de hiervoor omschreven werkwijze van [bezwaarmaker] voldoet aan artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema.

[De CI] heeft ten onrechte een afwijking vastgesteld.

12. Afwijking [nummer] – artikel 44, eerste lid, onder f - categorie III

Artikel 44, eerste lid, onder f, van het Certificatieschema bepaalt dat het verpakte asbesthoudend materiaal buiten het werkgebied wordt opgeslagen op een alleen voor bevoegde personen toegankelijke locatie.

De auditor heeft geconstateerd dat het onverpakte asbesthoudende materiaal was opgeslagen in een open containerzak in een op het terrein staande afvalcontainer. De container was niet alleen toegankelijk voor bevoegde personen, omdat ten tijde van de audit de toegang tot de projectlocatie toegankelijk was vanwege de openstaande bouwhekken.

[Bezwaarmaker] stelt hier tegenover dat tijdens de audit de toegangspoort tijdelijk openstond voor transportbewegingen. Hierdoor kon de indruk ontstaan dat de container met asbesthoudend materiaal vrij toegankelijk was. De container bevond zich wel binnen het afgesloten bouwterrein en was voorzien van linten en bebording, maar de tijdelijke openstelling van de poort had beter afgestemd en vastgelegd moeten worden. Gelet op artikel 43, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema zijn afzetlinten in beginsel voldoende om zeker te stellen dat onbevoegde personen de afgezette locatie niet kunnen betreden. Bovendien was de projectlocatie afgezet met bouwhekken, die 's avonds werden gesloten. Hierdoor werd ook wanneer controle door de DTA niet mogelijk was, personen de toegang ontzegd door de hekken. Overigens waren op deze bouwhekken ook borden bevestigd die toegang voor onbevoegden verbood en bezoekers verplichte zich te melden bij de uitvoerder.

De commissie is met [bezwaarmaker] van oordeel dat op deze wijze voldoende is gewaarborgd dat de container met asbesthoudend afval enkel voor bevoegde personen toegankelijk was. Afwijking [nummer] is niet komen vast te staan.

13. Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet ongewijzigd in stand kan blijven.

De categorie III-afwijkingen [nummer], [nummer] en [nummer] zijn terecht vastgesteld. Op grond van artikel 70, derde, aanhef en onder a, van het Certificatieschema worden deze drie op een projectlocatie geconstateerde categorie III-afwijkingen beschouwd als één afwijking uit categorie II.

Verder zijn de categorie II-afwijkingen [nummer], [nummer] en [nummer] terecht vastgesteld. Met de verzwaarde categorie III-afwijkingen is in totaal sprake van vier categorie II-afwijkingen.

Op grond van artikel 70, vijfde, aanhef en onder a, lid, van het Certificatieschema is [de CI] daarom bevoegd en gehouden het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk te schorsen voor 30 dagen.

Anders dan [de CI] heeft gedaan, is [de CI] niet bevoegd het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen, omdat geen sprake is van slechts één (verzwaarde) categorie II-afwijking. Het bestreden besluit moet in zoverre worden herroepen.

Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van de onvoorwaardelijke schorsing moet afzien, is de commissie niet gebleken.

Over het door [bezwaarmaker] aangevoerde argument dat sprake is van samenhangende afwijkingen, overweegt de commissie dat het Certificatieschema daarvoor reeds in een regeling voorziet. Wanneer namelijk een afwijking valt onder verschillende artikelliden of artikelonderdelen, met verschillende categorieën, wordt deze afwijking aangemerkt als

een afwijking die valt onder de zwaarste van die categorieën.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] vraagt een vergoeding van de kosten ex artikel 7:15 van de Awb.

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Nu de commissie concludeert dat het bestreden besluit deels moet worden herroepen, bestaat er recht op een vergoeding van de kosten in deze bezwaarprocedure. De vergoeding wordt vastgesteld met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht en bedraagt € 1.332,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 666,- en een wegingsfactor 1). Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Het advies

De commissie adviseert [de Cl]:

1. het bezwaar tegen het besluit van 3 oktober 2025 deels gegrond te verklaren, het besluit voor wat betreft de voorwaardelijke schorsing te herroepen en het bestreden besluit voor wat betreft de onvoorwaardelijke schorsing met aanpassing van motivering in stand te laten;
2. de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar voor een bedrag van € 1.332,- te vergoeden.