Advies BCA 2601

Uit wat de auditor heeft geconstateerd blijkt niet dat de werkzaamheden niet werden uitgevoerd conform de risicoklasse en de werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport. Doordat de erkers waren verwijderd, kon worden gesproken van een openluchtconditie in de zin van artikel 22, twaalfde lid, van het Certificatieschema. In het asbestinventarisatierapport staat niet dat de werkzaamheden niet van binnenuit mochten worden uitgevoerd.

BCA 2601

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Bezwaarmaker] maakt bij brief van 9 januari 2026 bezwaar tegen het besluit van 2 december 2025 van [de CI].

Bij het bestreden besluit van 2 december 2025 heeft [de CI] - voor zover hier van belang - het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst.

De procedure

Bij brief van 22 januari 2026 heeft [de CI] naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 20 februari 2026 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift tegen de opgelegde voorwaardelijke schorsing voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar daartegen ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert als gronden van bezwaar aan dat onvoldoende is gemotiveerd waarop de conclusie is gebaseerd dat er geen sprake is van een uitvoering als buitensanering.

[Bezwaarmaker] verwijst naar de toetsing van [naam] in het rapport 'Zienswijze inzake geconstateerde afwijking door [de CI] – classificatie binnen- of buitensanering op de locatie Amersfoort' van 21 december 2025.

Volgens [naam] kan de situatie redelijkerwijze worden aangemerkt als vergelijkbaar met een buitensanering:

- In de relevante normering is geen ondubbelzinnige definitie opgenomen van wat precies onder 'buitensanering' en 'binnensanering' valt, noch aan welke concrete uitvoeringseisen een buitensanering minimaal moet voldoen. Hierdoor ontbreekt een objectieve maatstaf op basis waarvan zonder nadere motivering gesteld kan worden dat de uitgevoerde methode per definitie als binnensanering te kwalificeren is.

- [De CI] stelt dat 'redelijkerwijze' geen sprake meer is van een binnensanering. Omdat de norm geen eenduidige criteria geeft, kan ook de redelijke interpretatie van uitvoering en maatregelen ertoe leiden dat de toegepaste werkwijze als buitensanering kan worden aangemerkt. Er is in de reactie van [de CI] niet concreet gemotiveerd welke feiten, normen of gegevens tot de conclusie leiden dat de uitvoering als binnensanering moet worden aangemerkt. Zonder zodanige concrete motivering is de conclusie niet voldoende onderbouwd.
- Uit arbotechnisch oogpunt biedt het naar binnen halen en gecontroleerd verwijderen van panelen duidelijke veiligheidsvoordelen boven het saneren vanaf buiten:
  - personen hoeven niet op hoogte te werken, waardoor het risico op vallen van hoogte wordt vermeden;
  - asbesthoudende bronnen kunnen met zo min mogelijk breuk worden verwijderd vanuit de binnenzijde, waardoor de kans op vezelverspreiding en blootstelling voor mens en milieu wordt geminimaliseerd.
- Het gegeven dat een groot aantal deuren openstond draagt bij aan luchtverversing en ventilatie in het gebouw en leidt in combinatie met de deco-unit en afzettingen tot luchtstromingscondities die overeenkomen met buitenluchtcondities. Dit ondersteunt het betoog dat de situatie redelijkerwijze kan worden aangemerkt als vergelijkbaar met een buitensanering.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 43, derde, van het Certificatieschema

3. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 1.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

De beoordeling

1. Op 28 oktober 2025 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [locatie] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor onder meer geconstateerd dat de werkzaamheden niet werden uitgevoerd conform de risicoklasse en de werkwijze die is vastgelegd in het inventarisatierapport. In het inventarisatierapport

staat beschreven dat de werkzaamheden als een openluchtsanering onder risicoklasse 2 moesten worden uitgevoerd. Op de projectlocatie werden de spouwsproken van binnenuit verwijderd.

[De CI] heeft dit geconstateerde feit als een afwijking van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst.

2. Op grond van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema worden de werkzaamheden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.

Volgens [de CI] zijn de werkzaamheden bij de verwijdering van de asbestcement spouwstroken (bron 1) niet uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport.

In het asbestinventarisatierapport, Rapportage asbestinventarisatie, Asbestinventarisatie 83 woningen [locatie], van [naam] d.d. 15 september 2025, is vastgelegd dat de asbestcement spouwstroken moeten worden verwijderd in risicoklasse 2 - buitensanering. Volgens het asbestinventarisatierapport moet het werkgebied worden afgezet of gemarkeerd. Het asbestverwijderingsbedrijf moet bij de sanering de beste bestaande technieken toepassen. Er moeten bronmaatregelen worden genomen om vezelemissie te voorkomen. Deze bronmaatregelen moeten worden opgenomen in het werkplan, opgesteld conform het certificatieschema. De situatie wordt beoordeeld als buiten.

Tijdens de audit heeft de auditor geconstateerd dat de werkzaamheden niet werden uitgevoerd conform de risicoklasse en de werkwijze die is vastgelegd in het inventarisatierapport. In het inventarisatierapport staat beschreven dat de werkzaamheden als een openluchtsanering onder risicoklasse moeten worden uitgevoerd. Op de projectlocatie werden de spouwsproken van binnenuit verwijderd. Het betreft hier een groot inpandig werkgebied van de 1e tot en met de 5e verdieping waarbij alle kamers met de spouwstroken waren toegepast binnen het werkgebied behoren evenals de centrale gang. Hierdoor kan er geen sprake meer zijn van een openluchtsanering. De werkzaamheden zijn op 27 oktober 2025 gestart en op de 5e verdieping stond een deco-unit opgesteld met een in werking zijnde onderdrukmachine.

De commissie is van oordeel dat uit wat de auditor van [de CI] heeft geconstateerd niet blijkt dat dat niet in overeenstemming is met de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport. Doordat de erkers waren verwijderd, kon worden gesproken van een openluchtconditie in de zin van artikel 22, twaalfde lid, van het Certificatieschema. In het asbestinventarisatierapport staat niet dat de werkzaamheden niet van binnenuit mochten worden uitgevoerd.

Overigens werden tijdens de audit geen werkzaamheden uitgevoerd.

De commissie komt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat de spouwstroken niet conform het asbestinventarisatierapport zijn verwijderd. Een afwijking van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema is niet komen vast te staan. Daarom moet het betreden besluit worden herroepen.

Het advies

De commissie adviseert [de CI] het bestreden besluit te herroepen middels intrekking.

Dit advies is gegeven door

Udenhout, 9 maart 2026.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert