

Voor zover er iets wordt besloten, is niet duidelijk wat er wordt besloten, welke sanctie of sancties worden opgelegd. Het lijkt erop dat [de CI] meerdere sancties naast elkaar oplegt (zelfs voor dezelfde feiten). Bovendien ontbreekt een feitenvaststelling en zijn wettelijke grondslagen voor de sanctie(s) onjuist of onduidelijk vermeld. Onduidelijk blijft welke feiten tot welke sanctie(s) leiden en welke herstelmaatregelen of corrigerende maatregelen [bezwaarmaker] wanneer moet of had moeten nemen. Een motivering ontbreekt of die is niet te volgen.

Op grond hiervan komt de commissie tot de conclusie dat het bestreden besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, dat van een bestuursorgaan verlangt dat het geen misverstand laat ontstaan over de rechten en plichten van een burger of bedrijf als gevolg van een besluit. Dit beginsel vereist dus dat bestuursorganen helder communiceren met burgers en bedrijven en dat brieven en besluiten zo geformuleerd zijn dat de inhoud en de gevolgen ervan goed te begrijpen zijn.

BCA 2506

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 5 juni 2025 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 29 april 2025 van de [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] diverse (mogelijke) besluiten jegens [bezwaarmaker] genomen.

De procedure

Bij brief van 2 juli 2025 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

[De CI] heeft naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift d.d. 11 juli 2025 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 19 september 2025 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[De CI] spreekt in het bestreden besluit over vijf 'besluiten', te weten 'Besluit 1', 'Besluit 2' en 'Besluit 3' op de pagina's 5 en 6, en 'Besluit 4' en 'Besluit 5' op pagina 7. Dit bezwaar richt zich tegen het besluit vermeld onder 'Besluit 4' op pagina 7 en het eventuele besluit vermeld onder '1. Intrekkingsbesluit' op pagina 1.

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Besluit 4
Met 'Besluit 4' geeft [de CI] aan met terugwerkende kracht het besluit te nemen om het procescertificaat van [bezwaarmaker] te schorsen vanaf 14 maart tot en met 13 april 2025.
'Besluit 4' is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel, omdat [de CI] nalaat aan te geven op basis van welke onderbouwing, specifiek op basis van welke (relevante) feiten en belangen, en op basis van welke wettelijke grondslag zij meent te kunnen besluiten tot de onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat van [bezwaarmaker].
De onvoorwaardelijke schorsing met terugwerkende kracht is in strijd met het legaliteitsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.
De periode van onvoorwaardelijke schorsing is onjuist en daardoor onduidelijk. De schorsing duurt 31 dagen in plaats van 30 dagen.
- 1. Intrekkingsbesluit
[de CI] geeft op pagina 1 van het bestreden besluit aan dat het pro forma bezwaarschrift van [bezwaarmaker] tegen het intrekkingsbesluit van [de CI] van 28 maart 2025 prematuur zou zijn en komt te vervallen. [De CI] treedt buiten haar bevoegdheid waar zij meent het (pro forma) bezwaar van [bezwaarmaker] prematuur en vervallen te kunnen verklaren. Het bezwaar is niet ingetrokken.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 70, eerste, tweede en vijfde lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
 - a. de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer categorie II-afwijkingen constateert;
 - b. de certificerende instelling binnen een periode van één jaar na de constatering van een categorie II-afwijking voor de zesde keer een categorie II-afwijking constateert;
 - c. de certificaathouder van wie het procescertificaat voorwaardelijk is geschorst, niet binnen de in artikel 5, onderdeel c, genoemde termijn aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen; of

- d. de certificaathouder het werk op de projectlocatie na constatering van een categorie II afwijking aanvangt of voortzet zonder dat herstelmaatregelen zijn genomen en deze door de certificerende instelling adequaat zijn bevonden.

De beoordeling

1. Bij het bestreden besluit van 29 april 2025 heeft [de CI] diverse (mogelijke) besluiten jgens [bezwaarmaker] genomen.
2. De commissie overweegt dat het bestreden besluit niet goed te lezen en zelfs onbegrijpelijk is. In het bestreden besluit worden twee sporen, vijf (mogelijke) besluiten en twee opties genoemd.

Onduidelijk is of er iets wordt besloten. Op pagina 8 van het besluit wordt aan [bezwaarmaker] voorgelegd aan te geven welke optie opteert.

Voor zover er iets wordt besloten, is niet duidelijk wat er wordt besloten, welke sanctie of sancties worden opgelegd. Het lijkt erop dat [de CI] meerdere sancties naast elkaar oplegt (zelfs voor dezelfde feiten).

Bovendien ontbreekt een feitenvaststelling en zijn wettelijke grondslagen voor de sanctie(s) onjuist of onduidelijk vermeld. Onduidelijk blijft welke feiten tot welke sanctie(s) leiden en welke herstelmaatregelen of corrigerende maatregelen [bezwaarmaker] wanneer moet of had moeten nemen. Een motivering ontbreekt of die is niet te volgen.

Dit geldt ook met betrekking tot 'Besluit 4' waartegen [bezwaarmaker] uitdrukkelijk bezwaar maakt. In ieder geval biedt het Certificatieschema geen bevoegdheid om een certificaat met terugwerkende kracht te schorsen.

Op grond hiervan komt de commissie tot de conclusie dat het bestreden besluit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, dat van een bestuursorgaan verlangt dat het geen misverstand laat ontstaan over de rechten en plichten van een burger of bedrijf als gevolg van een besluit. Dit beginsel vereist dus dat bestuursorganen helder communiceren met burgers en bedrijven en dat brieven en besluiten zo geformuleerd zijn dat de inhoud en de gevolgen ervan goed te begrijpen zijn.

3. Wat [de CI] in het bestreden besluit over het intrekkingbesluit van 28 maart 2025 stelt, is onjuist. Zoals tijdens de hoorzitting is gebleken, heeft [de CI] het intrekkingbesluit nog steeds niet ingetrokken. Het bezwaarschrift tegen het intrekkingbesluit komt met de intrekking van het intrekkingbesluit ook niet te vervallen. [De CI] moet nog steeds een besluit op dat bezwaar nemen. De commissie verwijst naar haar advies BCA 2505 van heden.

4. De commissie concludeert dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en moet worden herroepen.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt [de CI] aan haar een proceskostenvergoeding toe te kennen overeenkomstig artikel 7:15 van Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Nu de commissie concludeert dat het bestreden besluit moet worden herroepen, bestaat er recht op een vergoeding van de kosten in deze bezwaarprocedure. De vergoeding wordt vastgesteld met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht en bedraagt € 1.294,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 647,- en een wegingsfactor 1). Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Omdat tijdens de hoorzitting op 19 september 2025 gelijktijdig drie samenhangende zaken zijn behandeld waarin rechtsbijstand is verleend door dezelfde persoon, hoeft [de CI] slechts één keer de vergoeding voor het bijwonen van de hoorzitting te vergoeden.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

- het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen middels intrekking;
- de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar te vergoeden.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 13 oktober 2025.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter