

Naar aanleiding van het boeterapport van de NLA heeft [de CI] op 31 januari 2025 een audit uitgevoerd bij [bezwaarmaker]. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de auditor een vijftal categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema heeft geconstateerd. Uit het rapport blijkt niet welke afwijkingen zijn geconstateerd. Ook uit het bestreden besluit blijkt niet welke afwijkingen zijn vastgesteld. Er wordt enkel vermeld dat het om vijf categorie III-afwijkingen gaat. Voor de afwijkingen is het niet voldoende om te verwijzen naar het boeterapport van de NLA, omdat het in het boeterapport over overtredingen van het Arbeidsomstandighedenbesluit gaat en niet over afwijkingen van het Certificatieschema. Doordat geen afwijkingen zijn vastgesteld is het voor [bezwaarmaker] ook onmogelijk om herstelmaatregelen en corrigerende maatregelen te nemen. Nu door [de CI] geen afwijkingen van het Certificatieschema zijn vastgesteld, is [de CI] niet bevoegd het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen.

BCA 2504

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 7 april 2025 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 27 februari 2025 van de [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor 90 dagen.

De procedure

Bij brieven van 26 mei 2025 en 7 juli 2025 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

[De CI] heeft naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift d.d. 11 juli 2025 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 19 september 2025 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- [De CI] motiveert ten onrechte niet waarom zij het voornemen had de sanctie van een waarschuwing op te leggen en vervolgens een voorwaardelijke schorsing oplegt die verstrekken gevolgen heeft.
- [De CI] motiveert ten onrechte niet waarom zij de termijn voor het herstel van de tekortkomingen inkort met ruim drie weken. Er worden ook geen nieuwe feiten of omstandigheden aangevoerd die de verkorting rechtvaardigen.

- De gestelde termijn voor herstel van de afwijkingen is onrechtmatig, want veel te kort. Hiervoor had aansluiting moeten worden gezocht bij artikel 5, aanhef en onder b, van het Certificatieschema.
- [Bezwaarmaker] heeft de gestelde constatering en afwijkingen niet erkend en betwist deze.
- Het bestreden besluit is genomen in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Er is geen enkele belangenafweging gemaakt.
- [De CI] heeft nooit op een projectlocatie - op een adres waar de asbestverwijdering plaatsvindt onder het procescertificaat van [bezwaarmaker] - ten minste één categorie III-afwijking geconstateerd, laat staan dat daar drie of meer categorie III-afwijkingen zouden zijn geconstateerd.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema

4. Indien door een toezichthoudende overheidsinstelling bij het toezicht op de naleving een maatregel is getroffen zoals een bestuurlijke strafbeschikking, stillegging of een boeterapport is opgesteld en aan de certificerende instelling is verstrekt, stelt de certificerende instelling naar aanleiding daarvan binnen vier weken een onderzoek in en stelt zij vast of één of meer afwijkingen zijn geconstateerd van één of meer bepalingen die voor een waarschuwing of sanctie als bedoeld in artikel 70, eerste lid, in aanmerking komen.

Artikel 70, eerste, tweede, derde, aanhef en onder a, en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwaringen toegepast:
 - a. indien de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer afwijkingen uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze drie of meer afwijkingen beschouwd als zijnde één afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

De beoordeling

1. Op 9 januari 2025 heeft [de CI] een boeterapport van de Nederlands Arbeidsinspectie (NLA) ontvangen met betrekking tot een asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres]. Naar aanleiding hiervan heeft [de CI] op 31 januari 2025 een audit uitgevoerd bij [bezwaarmaker]. Tijdens de audit zijn door de auditor een vijftal categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd.

Vervolgens heeft [de CI] bij het bestreden besluit van 27 februari 2025 deze vijf categorie III-afwijkingen verzwaard naar één categorie II-afwijking en het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

2. Artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema bepaalt dat de certificerende instelling, als een boeterapport is opgesteld en aan de certificerende instelling is verstrekt, naar aanleiding daarvan een onderzoek instelt en vaststelt of één of meer afwijkingen zijn geconstateerd van één of meer bepalingen die voor een waarschuwing of sanctie als bedoeld in artikel 70, eerste lid, van het Certificatieschema in aanmerking komen.

Naar aanleiding van het boeterapport van de NLA heeft [de CI] op 31 januari 2025 een audit uitgevoerd bij [bezwaarmaker]. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de auditor een vijftal categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema heeft geconstateerd. Uit het rapport blijkt niet welke afwijkingen zijn geconstateerd. Ook uit het bestreden besluit blijkt niet welke afwijkingen zijn vastgesteld. Er wordt enkel vermeld dat het om vijf categorie III-afwijkingen gaat.

Voor de afwijkingen is het niet voldoende om te verwijzen naar het boeterapport van de NLA, omdat het in het boeterapport over overtredingen van het Arbeidsomstandighedenbesluit gaat en niet over afwijkingen van het Certificatieschema.

Doordat geen afwijkingen zijn vastgesteld is het voor [bezwaarmaker] ook onmogelijk om herstelmaatregelen en corrigerende maatregelen te nemen.

Nu door [de CI] geen afwijkingen van het Certificatieschema zijn vastgesteld, is [de CI] niet bevoegd het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen.

De commissie concludeert dat het bestreden besluit reeds hierom niet in stand kan blijven en moet worden herroepen. De overige bezwaargronden hoeven geen bespreking meer.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt [de CI] aan haar een proceskostenvergoeding toe te kennen overeenkomstig artikel 7:15 van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Nu de commissie concludeert dat het bestreden besluit moet worden herroepen, bestaat er recht op een vergoeding van de kosten in deze bezwaarprocedure. De vergoeding wordt vastgesteld met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht en bedraagt € 1.294,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 647,- en een wegingsfactor 1). Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Omdat tijdens de hoorzitting op 19 september 2025 gelijktijdig drie samenhangende zaken zijn behandeld waarin rechtsbijstand is verleend door dezelfde persoon, hoeft [de CI] slechts één keer de vergoeding voor het bijwonen van de hoorzitting te vergoeden.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

- het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen middels intrekking;
- de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar te vergoeden.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 13 oktober 2025.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter