

De commissie volgt niet het standpunt dat de zorgplicht in artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema niet meer inhoudt dan dat het asbestverwijderingsbedrijf een DTA moet benoemen die als taak heeft voortdurend toezicht te houden. Het asbestverwijderingsbedrijf moet er ook voor zorgen dat de DTA voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden en zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het containment en kan optreden bij incidenten of calamiteiten. Het enkele feit dat een DTA is benoemd, waarborgt immers niet dat er voldoende toezicht wordt gehouden. Indien een DTA onvoldoende toezicht houdt, wordt dit aan het asbestverwijderingsbedrijf toegerekend. Het Certificatieschema vereist voortdurend toezicht, niet fysieke aanwezigheid in het werkgebied zelf. Toezicht hoeft niet noodzakelijk fysiek vanuit het containment plaats te vinden; ook toezicht op afstand, bijvoorbeeld via kijkvensters, is denkbaar. In de situatie van [bezwaarmaker] is niet gebleken dat de DTA op korte afstand van de plaats van de asbestverwijdering aanwezig was. Mogelijk was hij binnen een afstand van 50 meter van de asbestverwijdering aanwezig, maar van daaruit had hij geen zicht op de asbestverwijdering. Er was geen zicht op de werkzaamheden mogelijk vanaf buiten het containment. De DTA hield niet op afstand toezicht. De DTA heeft in ieder geval gedurende minimaal tien minuten geen toezicht gehouden. Dat de DTA kennis had van de werkzaamheden die door de twee DAV-2 werden uitgevoerd, betekent niet dat hij op dat moment daadwerkelijk voortdurend toezicht hield.

BCA 2507

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 18 april 2025 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 10 maart 2025 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 10 maart 2025 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

De procedure

Bij brief van 28 mei 2025 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] bij brief van 13 augustus 2025 een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 3 oktober 2025 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert - kort weergegeven - de volgende gronden van bezwaar aan.

- [Bezwaarmaker] heeft voldaan aan de in artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema) neergelegde zorgplicht. [Bezwaarmaker] had een DTA benoemd die als taak had voortdurend toezicht te houden. Verder dan dat reikt de zorgplicht niet.

- Subsidiair stelt [bezwaarmaker] zich op het standpunt dat niet in afwijking van artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema is gehandeld, omdat wel sprake is geweest van voortdurend toezicht door de DTA.

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1209, blijkt dat het enkele feit dat de DTA zich niet in het containment bevond, onvoldoende is om tot het oordeel te komen dat niet voortdurend toezicht is gehouden.

De DTA heeft met grote regelmaat feitelijk toezicht gehouden op de werkzaamheden van de twee DAV-2. Op het moment dat de arbeidsinspecteurs bij het containment waren, kwam de DTA dat feitelijk toezicht uitvoeren.

Bovendien heeft de Afdeling overwogen dat een afstand van 50 meter tussen de locatie waar een DTA zich bevindt en de locatie waar asbestsaneringswerkzaamheden plaatsvinden, niet te ver is om voortdurend toezicht te houden. In casu is niet vastgesteld waar de DTA zich bevond op het moment dat hij niet bij het containment was. Daar komt bij dat de DTA zich niet meer dan 50 meter vanaf het containment kon bevinden vanwege de locatie waar de werkzaamheden plaatsvonden. Ook hierom is niet aangetoond dat geen sprake was van voortdurend toezicht.

Gelet op het vorenstaande hebben de arbeidsinspecteurs niet vastgesteld dat de DTA niet voortdurend toezicht heeft gehouden. Zij hebben enkel vastgesteld dat op het moment dat zij zich bij het containment bevonden, aldaar geen DTA aanwezig was. Artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema bepaalt niet dat de DTA in het containment moet zijn tijdens de werkzaamheden. De Afdeling heeft juist overwogen dat het enkele feit dat een DTA zich niet op een locatie bevindt waar asbestsaneringswerkzaamheden plaatsvinden, niet met zich brengt dat geen sprake is van voortdurend toezicht. Het gaat er volgens de Afdeling om dat de DTA zich niet te ver van de werkzaamheden bevindt (de Afdeling vindt 50 meter niet te ver) én dat met grote regelmaat feitelijk toezicht wordt gehouden. Hiervan was in casu sprake; de DTA bevond zich op korte afstand van de werkzaamheden en hij kwam juist op het moment dat de toezichthouders ter plaatse waren (wederom) feitelijk toezicht houden. Daar komt bij dat de DTA exact wist met welke werkzaamheden de twee DAV-2 op dat moment bezig waren.

De verklaring van de DTA kan de afwijking en de voorwaardelijke schorsing niet dragen. Dat de DTA meende dat hij onjuist had gehandeld, maakt niet dat sprake is van een afwijking.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat voor elk asbestverwijderingswerk een DTA wordt benoemd die:
 - b. voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden waarbij hij zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het containment en kan optreden bij incidenten of calamiteiten.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 9 januari 2025 heeft [de CI] naar aanleiding van een boeterapport van de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) een audit uitgevoerd bij [bezwaarmaker]. Tijdens de audit is door de auditor geconstateerd dat [bezwaarmaker] bij de asbestverwijdering op een locatie aan [adres] er niet voor zorgde dat de DTA voortdurend toezicht hield op de uitvoering van de werkzaamheden en hij zijn werktaken niet zo organiseerde dat hij zo nodig voldoende snel kon optreden bij incidenten of calamiteiten.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als een afwijking van artikel 28, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 10 maart 2025 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

2. De commissie volgt niet het standpunt van [bezwaarmaker] dat de zorgplicht in artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema niet meer inhoudt dan dat het asbestverwijderingsbedrijf een DTA moet benoemen die als taak heeft voortdurend toezicht te houden. Het asbestverwijderingsbedrijf moet er ook voor zorgen dat de DTA voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden en zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het containment en kan optreden bij incidenten of calamiteiten. Het enkele feit dat een DTA is benoemd, waarborgt immers niet dat er voldoende toezicht wordt gehouden. Indien een DTA onvoldoende toezicht houdt, wordt dit aan het asbestverwijderingsbedrijf toegerekend.

3. De auditor heeft vastgesteld dat [bezwaarmaker] niet ervoor heeft gezorgd dat de DTA voortdurend toezicht heeft gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden.

Door de NLA is vastgesteld dat de twee DAV-2 bezig waren in een containment met asbest verwijderen achter een muur en uit het zicht. Van buiten het containment konden de werkzaamheden die zich in het containment afspeelden, niet via het kijkvenster worden gezien. Na circa tien minuten kwam de DTA de trap op en verscheen hij bij het containment. Deze DTA was elders in het gebouw aan het werk. De DTA verklaarde dat er in de ochtend drie saneerders, onder wie één DTA, in het containment aan het werk waren. Deze DTA moest om privéredenen weg. In de tweede shift waren de twee DAV-2 zonder toezicht aan het werk in het containment.

[De CI] stelt niet dat een DTA zich noodzakelijkerwijs in het containment moet bevinden. Het Certificatieschema vereist voortdurend toezicht, niet fysieke aanwezigheid in het werkgebied zelf.

Toezicht hoeft niet noodzakelijk fysiek vanuit het containment plaats te vinden; ook toezicht op afstand, bijvoorbeeld via kijkvensters, is denkbaar. [De CI] stelt dat uit het boeterapport echter blijkt dat de fysieke indeling van het containment toezicht vanaf buiten onmogelijk maakte. Het containment bevond zich op de bovenste verdieping en was visueel afgeschermd door muren.

Uit de aangehaalde uitspraak van de Afdeling, ECLI:NL:RVS:2018:1209, blijkt dat het enkele feit dat de DTA zich niet in het containment bevond, onvoldoende is om tot het oordeel te komen dat niet voortdurend toezicht werd gehouden. Het antwoord op de vraag of sprake is van voortdurend toezicht is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. In die zaak constateerde de Afdeling dat de DTA zich op korte afstand van het containment bevond (circa 50 meter), dat hij goed op de hoogte was van de uitgevoerde werkzaamheden, en dat hij feitelijk regelmatig toezicht had gehouden, waarbij concrete toezichthandelingen werden verricht. Ook bleek dat de DTA direct na aankomst van de inspecteurs ter plaatse aanwezig was en aan hen uitleg gaf over de voortgang van de sanering. De Afdeling achtte op basis van die feiten aannemelijk dat voortdurend toezicht in voldoende mate was verzekerd.

In de situatie van [bezwaarmaker] is niet gebleken dat de DTA op korte afstand van de plaats van de asbestverwijdering aanwezig was. Mogelijk was hij binnen een afstand van 50 meter van de asbestverwijdering aanwezig, maar van daaruit had hij geen zicht op de asbestverwijdering. Er was geen zicht op de werkzaamheden mogelijk vanaf buiten het containment. De DTA hield niet op afstand toezicht.

De DTA heeft in ieder geval gedurende minimaal tien minuten geen toezicht gehouden. Door de inspecteurs van NLA is vastgesteld dat de DTA gedurende minimaal tien minuten volledig afwezig was. Dit is tevens bevestigd in de verklaring van de DTA, waarin hij heeft erkend dat tijdens de tweede shift geen toezicht werd gehouden.

Dat de DTA kennis had van de werkzaamheden die door de twee DAV-2 werden uitgevoerd, betekent niet dat hij op dat moment daadwerkelijk voortdurend toezicht

hield. De door [bezwaarmaker] aangehaalde passage uit het boeterapport bevestigt enkel dat de DTA op enig moment weet had van de aard van de werkzaamheden, maar levert geen bewijs op van daadwerkelijke aanwezigheid van voortdurend toezicht.

[De CI] erkent dat verklaring van de DTA op zichzelf niet beslissend is voor het aannemen van een afwijking. In dit geval vormt de verklaring van de DTA echter een belangrijke aanvulling op de objectieve bevindingen van de NLA en de auditor. De verklaring bevestigt wat reeds op basis van visuele inspectie en locatieanalyse was vastgesteld, namelijk dat tijdens de tweede shift geen DTA-toezicht is gehouden.

4. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht heeft vastgesteld dat de DTA niet voortdurend toezicht heeft gehouden en zijn werkzaamheden niet zo heeft georganiseerd dat hij voldoende snel kon ingrijpen. Dat levert een afwijking van artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema op. [De CI] heeft terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijk schorsing moet afzien en enkel een waarschuwing zou moeten geven, is niet gebleken.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] vraagt de proceskosten ex artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bezwaar ongegrond is en het bestreden besluit niet hoeft te worden herroepen. Daarom biedt artikel 7:15 van de Awb geen grondslag voor de gevraagde proceskostenvergoeding.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
2. de gevraagde vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Dit advies is gegeven door

Udenhout, 20 oktober 2025.

De Bezwaarschriftencommissie Ascertainment