

De bestreden beslissing waarbij een formele waarschuwing is gegeven, heeft geen rechtsgevolg en is om die reden geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Volgens vaste rechtspraak mag een bestuursorgaan, onverminderd zijn eigen verantwoordelijkheid om een besluit zorgvuldig voor te bereiden, in beginsel afgaan op de juistheid van de bevindingen in een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende bestuurlijke rapportage, voor zover deze bevindingen eigen waarnemingen van de opsteller van de rapportage weergeven. Als die bevindingen worden betwist, moet worden onderzocht of, gelet op de aard en inhoud van die betwisting, grond bestaat voor zodanige twijfel aan die bevindingen, dat deze niet of niet volledig aan de vaststelling van de overtreding ten grondslag kunnen worden gelegd. De commissie volgt [bezwaarmaker] in haar standpunt dat de aannames van de NLA in dit specifieke geval en onder deze omstandigheden onvoldoende zijn om daarop de afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema te kunnen baseren. Ook bij de commissie is voldoende grond voor twijfel gerezen aan die bevindingen van de NLA en de auditor. Het had gelet op deze omstandigheden op de weg van [de CI] gelegen op zijn minst zelf nader onderzoek te doen ter verifiëring van het door de NLA geconstateerde. Van strijd met het evenredigheidsbeginsel in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is geen sprake. Het opleggen van een sanctie berust hier in beginsel op een gebonden bevoegdheid met een grondslag in een algemeen verbindend voorschrift. Het Certificatieschema maakt voor sancties onderscheid in het aantal afwijkingen, het gelijktijdig plaatsvinden van de afwijkingen en de zwaarte van afwijkingen. Alleen in bijzondere omstandigheden kan worden afgeweken van de in artikel 70 van het Certificatieschema opgenomen sancties.

BCA 2403

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde 1] maakt bij brief van 7 mei 2024 namens [bezwaarmaker] bezwaar tegen het besluit van 27 maart 2024 van [de CI].

Bij het bestreden besluit van 27 maart 2024 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 8 mei 2024 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen en aan [bezwaarmaker] een formele waarschuwing gegeven.

De procedure

Bij brief van 9 juli 2024 heeft [gemachtigde 2] namens [de CI] naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift ingebracht.

Bij uitspraak van 18 juli 2024 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag het bestreden besluit geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 20 september 2024 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Voordat op de inhoud van het bezwaar kan worden ingegaan, dient de vraag te worden beantwoord of sprake is van een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Op grond van de artikelen 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit.

Volgens artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Op grond van artikel 70, tiende lid, van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema) wordt aan de certificaathouder door de certificerende instelling een waarschuwing gegeven in geval van een afwijking uit categorie III en IV.

De commissie stelt vast dat [de CI] bij het bestreden besluit aan [bezwaarmaker] een formele waarschuwing heeft gegeven en het certificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk heeft geschorst.

Bij uitspraak van 26 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:241, (rechtsoverweging 7.1), heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) overwogen dat waarschuwingen (op grond van het Certificatieschema) geen wettelijke toepassingsvoorwaarde voor de uitoefening van de toegepaste bevoegdheid tot schorsing zijn en dat deze waarschuwingen daarom geen besluit zijn.

De commissie volgt de Afdeling hierin. Dit betekent dat de bestreden beslissing voor zover daarin een formele waarschuwing is gegeven geen rechtsgevolg heeft en om die reden geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Het bezwaar hiertegen is niet-ontvankelijk. De bezwaargronden gericht tegen de formele waarschuwing worden daarom niet inhoudelijk behandeld.

Voor zover het bezwaarschrift is gericht tegen de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing, voldoet het aan de eisen die de Awb ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar daartegen ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Afwijking 53764035 - artikel 43, vijfde lid, aanhef en onder a en b
Er is door de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) onvoldoende aangetoond dat het materiaal dat de betreffende werknemer volgens de inspecteurs met zijn voet brak alvorens dit in een bigbag te gooien, asbesthoudend was. Uit het boeterapport volgt dat de inspecteurs hun constatering enkel baseren op de wegwerpoeverall en het

volgelaatsmasker van de medewerker en de openstaande witte afvalzak. Uit de video-stills (foto 91 en foto 92 boeterapport, bijlage 4) maakt [bezwaarmaker] op dat de afvalzak in kwestie dicht zat. In ieder geval kan niet met zekerheid worden gesteld dat de afvalzak openstond. Volgens de Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) was de werknemer op dat moment tengels en rachels (houten delen van de dakconstructie) aan het breken. Deze houten delen bevatten geen asbest. Bovendien is op de video-stills niet zichtbaar of de afvalzak was voorzien van een etiket met de vermelding dat de inhoud daarvan asbest bevatte. Het is goed mogelijk dat de afvalzak niet bestemd was voor asbesthoudend materiaal, nu [bezwaarmaker] ook gebruikmaakt van bigbags voor regulier sloopafval zonder asbestlogo. Uit het boeterapport volgt niet dat de inspecteurs tijdens de inspectie en / of nadien bij het afnemen van verklaringen hebben geverifieerd of het daadwerkelijk asbesthoudend materiaal betrof.

Verder is niet aangetoond dat de werknemer het vermeende asbesthoudend materiaal met zijn voet brak alvorens dit in een bigbag te gooien. De video-stills waarop dit zichtbaar zou zijn (foto 91 en foto 92 boeterapport, bijlage 4) zijn op afstand gemaakt vanaf de openbare weg aan de rechterkant van het gemeentehuis. Bovendien zijn de onderbenen van de werknemer op de video-still afgedekt door de balustrade, zodat niet met zekerheid kan worden gesteld dat hij daadwerkelijk materiaal met zijn voet brak. Uit het boeterapport volgt niet dat de inspecteurs dit tijdens de inspectie en / of nadien bij het afnemen van verklaringen hebben geverifieerd.

Volgens [bezwaarmaker] is de afwijking 53764035 onterecht uitgeschreven door [de CI]. De auditor van [de CI] heeft deze afwijking niet zelf op projectlocatie geconstateerd / geverifieerd. De auditor is uitgegaan van een waarneming van de arbeidsinspecteurs die de waarneming tijdens de inspectie en / of nadien bij het afnemen van verklaringen niet hebben geverifieerd.

- Afwijking 53764031 - artikel 43, derde lid

De werkzaamheden van het verwijderen van de grindtegels is opgenomen in het projectplan van afdeling Sloopwerken. De werkzaamheden van het verwijderen van grindtegels zijn noch opgenomen in het werkplan Asbestverwijdering van het project, noch in het asbestinventarisatierapport. Het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema) is van toepassing op asbestwerkzaamheden. Op de sloopwerkzaamheden, het verwijderen van grindtegels, is de BRL SVMS-007 van toepassing. In het bijzonder gaat het om artikel 4.3.6. Uitvoering Sloop. De overtreding van het aanvangen van sloopwerkzaamheden alvorens ter plaatse eerst het asbesthoudende materiaal was verwijderd is een afwijking van artikel 4.3.6 van de BRL SVMS-007 en niet van het Certificatieschema. [De CI] heeft een afwijking van een artikel uit het Certificatieschema vastgesteld, welk artikel niet van toepassing is op sloopwerkzaamheden, dan wel op werkzaamheden waarvoor geen risicoklasse en werkwijze is bepaald / vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het asbestwerkplan. Geconcludeerd moet dan ook worden dat de afwijking niet kan worden uitgeschreven als afwijking van het Certificatieschema en de afwijking dan ook onterecht is vastgesteld.

- Onvoorwaardelijke schorsing onevenredig

Er zijn diverse omstandigheden die [de CI] (kenbaar) had moeten meewegen om te beoordelen of sprake is van bijzondere omstandigheden. Allereerst zijn de afwijkingen

vastgesteld op één project en zijn deze terug te voeren op één medewerker, namelijk de projectverantwoordelijke DTA. Als werkgever heeft [bezwaarmaker] wel de juiste procedures voorgeschreven in het werkplan en de andere projectdocumenten, waarbij de werkzaamheden aan de betreffende DTA uitgebreid zijn besproken en overgedragen. Daarnaast is [bezwaarmaker] een modelbedrijf binnen de asbestbranche. Gedurende 14 jaar sinds de certificering van [bezwaarmaker] voor het verwijderen van asbest (25 januari 2010) is door [de CI] nooit een sanctie opgelegd aan [bezwaarmaker]. De bedrijfsprocessen van [bezwaarmaker] zijn op orde.

[Bezwaarmaker] is naast het certificaat voor asbestverwijdering gecertificeerd voor ISO 9001, ISO 14001, CO2-prestatieladder, VCA**, Safety Culture Ladder, trede 3, BRL SVMS 007 (Sloop), BRL SIKB 7000 (Bodemsanering) en het verwijderen van Chroom-6. Gedurende het jaar voert [de CI] op alle genoemde certificaten kantooraudits en werkplekinspecties uit. [De CI] heeft nog nooit een sanctie opgelegd, gerelateerd aan één of meer van genoemde certificaten.

Verder heeft [bezwaarmaker] snel en effectief corrigerende maatregelen getroffen. Direct na de inspectie op 9 maart 2022 heeft [bezwaarmaker] adviesbureau MiSa ingeschakeld om te inventariseren welke maatregelen moesten worden genomen om de werkzaamheden te kunnen hervatten en in de toekomst nieuwe overtredingen te voorkomen. Het rapport van MiSa is als bijlage 4 bij het boeterapport (bijlage 4) opgenomen.

Daarbij komt dat ook bij nieuwe controles na de dag waarop de overtredingen zijn aangetroffen, geen afwijkingen meer zijn geconstateerd. Op 4 april 2022 is een werkplekinspectie uitgevoerd door afdeling Sloop waarbij de projectverantwoordelijke DTA aanwezig was. Op 6 april 2022 is op project [naam] een interne werkinspectie uitgevoerd waarbij de projectverantwoordelijke DTA is geauditeerd. Er zijn geen categorie II-afwijkingen geconstateerd tijdens deze audit. [De CI] heeft op 28 april 2022 een nieuwe werkplekinspectie uitgevoerd op project [naam] waarbij alle van toepassing zijnde onderdelen van het Certificatieschema zijn beoordeeld. Daarbij is de projectverantwoordelijke DTA wederom geauditeerd. [De CI] heeft geen afwijkingen geconstateerd. Beide inspecties wijzen uit dat de corrigerende maatregelen direct en adequaat zijn genomen. Hierdoor is het de vraag of de periode van schorsing nodig is om de bedrijfsprocessen nog verder op orde te brengen. Daarbij moet tevens het aanzienlijke tijdsverloop van meer dan een jaar tussen de datum waarop [de CI] de afwijkingen heeft vastgesteld (21 februari 2023) en de datum van het bestreden besluit (27 maart 2024) in aanmerking worden genomen.

Dit alles terwijl de schorsing zeer grote gevolgen heeft voor [bezwaarmaker]. [Bezwaarmaker] zal als gevolg van de schorsing de reeds geplande saneringsprojecten moeten beëindigen, waardoor schade zal worden geleden als gevolg van omzetsderving en claims van de opdrachtgevers. De asbestwerkzaamheden vinden vooraan plaats in de (sloop)keten, zodat stillegging van [bezwaarmaker] ook tot vertragingsschade zal leiden, welke [bezwaarmaker] aan de ketenpartners zal moeten vergoeden. [Bezwaarmaker] loopt tevens imagoschade op als gevolg van de schorsing, wat van invloed zal zijn op de hoeveelheid werk in de toekomst.

Ook los van de toepassing van de hardheidsclausule is [de CI] gehouden om te beoordelen of de schorsing evenredig is. Bij de evenredigheidstoets is van belang of de schorsing geschikt is om het daarmee beoogde doel te bereiken. Of het besluit noodzakelijk is om het beoogde doel te bereiken, of dat ook met een minder

ingrijpende maatregel kan worden volstaan, en of het besluit ook onder deze omstandigheden evenredig is.

Geconcludeerd moet worden dat de onvoorwaardelijke schorsing onevenredig is.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 43, derde en vijfde lid, van het Certificatieschema

3. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.
5. Bij verwijdering van asbesthoudend materiaal wordt emissie van asbest zoveel mogelijk voorkomen door:
 - a. het asbesthoudende materiaal voorzichtig te behandelen;
 - b. bronmaatregelen te nemen waarbij in ieder geval:
 - 1°. daar waar mogelijk gebruik wordt gemaakt van demontage waardoor breuk van een asbesttoepassing wordt voorkomen;
 - 2°. daar waar breuk van een asbesttoepassing niet voorkomen kan worden wordt bronafzuiging of bevochtiging toegepast, tenzij dat aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het gebruik van bronafzuiging of bevochtiging leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid; en
 - 3°. daar waar sprake is van niet-hechtgebonden asbesttoepassingen of van ernstig verweerde hechtgebonden asbesttoepassingen de te verwijderen toepassing voorafgaand geïmpregneerd wordt met een daarvoor geschikt middel, zodanig dat dit impregneren bij een niet-hechtgebonden toepassing geschiedt totdat deze toepassing verzadigd is, tenzij het impregneren van genoemde asbesttoepassingen aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het impregneren aantoonbaar leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid

Artikel 70, eerste, tweede en vijfde lid, aanhef en onder a, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
 - a. de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer categorie II afwijkingen constateert.

Artikel 73, eerste lid, van het Certificatieschema

1. De certificerende instelling kan slechts afwijken van de bepalingen in dit certificatieschema en de daarbij behorende bijlage 1, indien naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

De beoordeling

1. Op 21 februari 2023 heeft [de CI] naar aanleiding van een boeterapport van de NLA een audit uitgevoerd bij [bezwaarmaker]. Tijdens de audit zijn door de auditor een zestal afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd.

Naar aanleiding van het zienswijzeonderzoek heeft [de CI] besloten vijf afwijkingen, vier categorie II-afwijkingen en één categorie III-afwijking, in stand te laten. Voor de vier categorie II-afwijkingen heeft [de CI] bij het bestreden besluit op grond van artikel 70, vijfde lid, aanhef en onder a, van het Certificatieschema het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 8 mei 2024 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen. Aan de onvoorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de categorie II-afwijkingen [nummer 1], [nummer 2], [nummer 3] en [nummer 4] van het Certificatieschema ten grondslag gelegd.

[Bezwaarmaker] bestrijdt de afwijkingen [nummer 3] en [nummer 2].

2. Afwijking [nummer 3] - artikel 43, vijfde lid, aanhef en onder a en b
Op grond van artikel 43, vijfde lid, onder a, van het Certificatieschema wordt bij de verwijdering van asbesthoudend materiaal emissie van asbest zoveel mogelijk voorkomen door het asbesthoudende materiaal voorzichtig te behandelen.

De auditor heeft tijdens de audit een afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema geconstateerd. Hij heeft daarvoor verwezen naar de constatering van de NLA op 9 maart 2022:

"Een andere persoon met witte wegwerpoverall en met een volgelaatsmasker op zijn gezicht bevond zich op het dak van de eerste verdieping. Deze persoon trapte met zijn voet een stuk materiaal stuk en gooide dit in een geopende witte zak. Gezien zijn wegwerpoverall en volgelaatsmasker en de openstaande witte afvalzak, was ter plaatse sprake van een risicoklasse 2-werkgebied voor asbestverwijdering. De witte afvalzak was bestemd voor asbesthoudend afval. Het materiaal dat werd gebroken en in de zak werd gegooid wordt beschouwd als asbesthoudend afval".

Volgens vaste rechtspraak - bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 20 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3731, en van 10 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1511 - mag een bestuursorgaan, onverminderd zijn eigen verantwoordelijkheid om een besluit zorgvuldig voor te bereiden, in beginsel afgaan op de juistheid van de bevindingen in een op ambtseed of ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende bestuurlijke rapportage, voor

zover deze bevindingen eigen waarnemingen van de opsteller van de rapportage weergeven. Als die bevindingen worden betwist, moet worden onderzocht of, gelet op de aard en inhoud van die betwisting, grond bestaat voor zodanige twijfel aan die bevindingen, dat deze niet of niet volledig aan de vaststelling van de overtreding ten grondslag kunnen worden gelegd.

[Bezwaarmaker] betoogt dat uit het boeterapport van de NLA niet blijkt dat het materiaal asbesthoudend was. De asbestverwijdering was al afgerond. Verder stelt [bezwaarmaker] dat niet blijkt dat de medewerker het materiaal met zijn voet brak alvorens het in een bigbag te gooien. Bovendien was het een bigbag voor ander materiaal dan asbesthoudend materiaal. De waarneming is op 50 meter afstand gedaan, terwijl de onderbenen van de medewerker waren afgedekt door de balustrade. Het gaat hier om aannames.

De commissie volgt [bezwaarmaker] in haar standpunt dat de aannames van de NLA in dit specifieke geval en onder deze omstandigheden onvoldoende zijn om daarop de afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema te kunnen baseren. Ook bij de commissie is voldoende grond voor twijfel gerezen aan die bevindingen van de NLA en de auditor. Het had in de visie van de commissie gelet op deze omstandigheden op de weg van [de CI] gelegen op zijn minst zelf nader onderzoek te doen ter verifiëring van het door de NLA geconstateerde.

3. Afwijking [nummer 2] - artikel 43, derde lid

Op grond van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema worden de werkzaamheden uitgevoerd overeenkomstig de risicoklasse en werkwijze die zijn vastgelegd in het asbestinventarisatierapport en het werkplan.

De auditor heeft tijdens de audit een afwijking van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema geconstateerd. Hij heeft daarvoor verwezen naar de constatering van de NLA op 9 maart 2022:

“Op het platte dak van de begane grond werden door een sloopmedewerker, zonder wegwerp overall en adembescherming, grindtegels verwijderd. Hierbij werd gebruik gemaakt van een minigraver. Ter plaatse waren asbesthoudende vlakke platen (bron 3, risicoklasse 2) aanwezig. Een deel van deze asbesthoudende toepassing is als gevolg van de werkzaamheden met de tegels beschadigd geraakt. De sloopmedewerker is onbeschermd blootgesteld aan asbest.

Er werd eerst met andere werkzaamheden aangevangen, terwijl het aanwezige asbest dan wel de asbesthoudende producten niet waren verwijderd, terwijl dit voor de werknemers een gevaar voor de veiligheid en gezondheid kon inhouden.”

[Bezwaarmaker] stelt dat het verwijderen van de grindtegels sloopwerkzaamheden en geen asbestverwijderingswerkzaamheden waren, zodat het Certificatieschema daarop niet van toepassing was. De werkzaamheden van het verwijderen van grindtegels waren noch opgenomen in het werkplan asbestverwijdering van dit project, noch in het asbestinventarisatierapport.

Volgens [de CI] is in het asbestinventarisatierapport bij bron 3 vermeld dat die bron verwijderd moest worden voorafgaand aan renovatie en / of sloop. Nu de grindtegels verwijderd zijn voordat de vlakke platen uit bron 3 waren gesaneerd, is het risico ontstaan dat de vlakke plaat daarbij zou beschadigen en dat asbestvezels zich hebben kunnen verspreiden. Daarmee is gehandeld in afwijking van de werkwijze zoals die in het asbestinventarisatierapport was vastgelegd.

[Bezwaarmaker] bestrijdt het standpunt van [de CI] dat zij niet conform het asbestinventarisatierapport heeft gewerkt. In het asbestinventarisatierapport is het gemeentehuis onderverdeeld in bepaalde ruimtes waar asbesthoudende en asbestverdachte toepassingen zijn aangetroffen. In een aantal gevallen moesten deze 'bronnen' van asbest worden verwijderd voordat de ruimte in kwestie werd gesloopt. Bron 3 betrof een asbesthoudende vlakke plaat aan de achterzijde van de luifel aan de buitengevel van het gemeentehuis. Uit het asbestinventarisatierapport volgt dat nu de vlakke platen bevestigd waren aan de luifel aan de buitengevel, deze vlakke platen eerst moesten worden verwijderd alvorens de (luifel aan de) buitengevel werd gesloopt. In het asbestinventarisatierapport staat niet dat de vlakke platen verwijderd moesten worden voorafgaand aan de sloop van het balkon waarop de grindtegels lagen of voordat überhaupt aan de sloop van het gehele gemeentehuis mocht worden begonnen. De vlakke platen zijn conform het asbestinventarisatierapport eerst verwijderd voordat de buitengevels zijn gesloopt, zodat het advies om bron 3 te verwijderen voorafgaand aan de sloop van de buitengevel wel degelijk is opgevolgd.

De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat het verwijderen van de grindtegels is uitgevoerd in strijd met het asbestinventarisatierapport en het werkplan. Bron 3 betrof een asbesthoudende vlakke plaat aan de achterzijde van de luifel aan de buitengevel van het gemeentehuis. Deze is volgens [bezwaarmaker] voorafgaand aan de sloop verwijderd. Een afwijking van artikel 43, derde lid, van het Certificatieschema is niet komen vast te staan.

4. Ten slotte stelt [bezwaarmaker] dat het besluit tot een onvoorwaardelijke schorsing van het certificaat onevenredig is.

De commissie volgt [bezwaarmaker] niet in haar standpunt dat sprake is van een onevenredige sanctie of dat toepassing moet worden gegeven aan de hardheidsclausule.

Van strijd met het evenredigheidsbeginsel in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is geen sprake. Het opleggen van een sanctie berust hier in beginsel op een gebonden bevoegdheid met een grondslag in een algemeen verbindend voorschrift. Het Certificatieschema maakt voor sancties onderscheid in het aantal afwijkingen, het gelijktijdig plaatsvinden van de afwijkingen en de zwaarte van afwijkingen. Alleen in bijzondere omstandigheden kan worden afgeweken van de in artikel 70 van het Certificatieschema opgenomen sancties.

De schorsing kan worden aangemerkt als een geschikt en noodzakelijk middel om verdere afwijkingen van het Certificatieschema te voorkomen. De schorsing stelt [bezwaarmaker] in staat om maatregelen te treffen om herhaling van de afwijkingen in de toekomst te voorkomen. Het feit dat corrigerende maatregelen zijn getroffen betekent niet dat herhaling van afwijkingen niet meer voorkomt. Voor de vastgestelde afwijkingen is onvoorwaardelijke schorsing ook een evenwichtig middel. Er is immers sprake van drie categorie II-afwijkingen op één projectlocatie.

Om deze redenen is geen sprake van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de Cl] van schorsing moet afzien.

5. De commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet zonder meer in stand kan blijven.

Afwijking [nummer 2] is niet komen vast te staan.

Voor wat betreft afwijking [nummer 3] moet nader worden onderzocht en gemotiveerd dat sprake is van een afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema. Als uit het nadere onderzoek volgt dat de afwijking terecht is vastgesteld, is nog sprake van drie categorie II-afwijkingen op een projectlocatie en kan het bestreden besluit - onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat - met nadere of verbeterde motivering in stand blijven. Anders moet het bestreden besluit worden herroepen.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] vraagt om de gemaakte proceskosten ex artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

De commissie concludeert dat nader onderzoek moet plaatsvinden. Mocht het nadere onderzoek ertoe leiden dat het bestreden besluit wordt herroepen, dan bestaat er recht op vergoeding van de kosten in deze bezwaarprocedure. Blijft het bestreden besluit met een nadere of verbeterde motivering in stand, dan is er geen recht op vergoeding van de kosten in de bezwaarprocedure.

De vergoeding wordt vastgesteld met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht en bedraagt € 1.248,- voor de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 624,- en een wegingsfactor 1). Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar tegen het besluit voor zover een formele waarschuwing is gegeven niet-ontvankelijk te verklaren;
2. voor wat betreft het bezwaar tegen het besluit voor zover een onvoorwaardelijke schorsing is opgelegd afhankelijk van nader onderzoek te bezien of het besluit met aanvulling / verbetering van motivering in stand kan blijven dan wel of het bestreden besluit moet worden herroepen;
3. een beslissing over de gevraagde proceskostenvergoeding te nemen.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 7 oktober 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

ECLI:NL:RBDHA:2024:12750

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	08-07-2024
Datum publicatie	13-08-2024
Zaaknummer	AWB - 24 _ 3512
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie	Onder meer schorsing procescertificaat (asbestverwijdering) voor een termijn van 30 dagen. PV mondelinge uitspraak. Toewijzing verzoek om een voorlopige voorziening aan de hand van een belangenafweging. Schorsing van het besluit tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

REchtbank DEN Haag

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 24/3512

uitspraak van de voorzieningenrechter van 8 juli 2024 op het verzoek om een voorlopige voorziening van

[verzoekster] B.V., te [vestigingsplaats], verzoekster

(gemachtigde: mr. J.C.L. de Bruijn),

tegen

Normec Certification B.V., verweerster

(gemachtigde: mr. M. de Jong).

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van verzoekster tegen het besluit van verweerster van 27 maart 2024 (het - primaire - besluit).

1.1. Met het besluit is het procescertificaat (asbestverwijdering) van verzoekster met ingang van 8 mei 2024 voor een termijn van dertig dagen onvoorwaardelijk geschorst¹ en is aan haar een formele waarschuwing gegeven. Verweerder ziet voorts geen aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule.

1.2. Verzoekster heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit. Zij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

1.3. Verweerster heeft de effectuering van het besluit opgeschort tot de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan op het verzoek. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 8 juli 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van verzoekster, vergezeld van [naam 1], en de gemachtigde van verweerster, vergezeld van [naam 2].

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan op het verzoek.

1.5. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

2. De voorzieningenrechter stelt vast dat de beoordeling van het geschil (tevens) een technische beoordeling vergt, waarvoor de procedure van de voorlopige voorziening zich niet goed leent. De voorzieningenrechter acht het aangewezen dat Ascert, die is aangewezen als onafhankelijke bezwaarcommissie, hierover eerst een advies geeft. Daarom valt nu geen oordeel te geven over de inhoud van deze zaak en de eventuele (on)rechtmatigheid van het besluit.

Het verzoek om een voorlopige voorziening zal daarom aan de hand van een belangenafweging worden beoordeeld. Het belang van verzoekster is gelegen in haar bedrijfsvoering en andere bedrijven zijn daarvan afhankelijk. Dit is door verweerster niet betwist. Het belang van verweerster dat de volksgezondheid niet in geding mag zijn is op zich een zwaarwegend belang. In deze zaak zijn er, na de bevindingen die in deze zaak aan de orde zijn, bij meerdere inspecties geen afwijkingen meer geconstateerd op dit niveau. Er blijkt niet van een acuut dreigend gevaar voor de volksgezondheid. Gelet hierop en omdat advisering door Ascert aangewezen wordt geacht, weegt het belang van verweerster minder zwaar dan het belang van verzoekster.

De voorzieningenrechter overweegt nog dat verzoekster zegt dat zij corrigerende maatregelen heeft genomen, maar verweerder heeft daarvan geen documenten gezien. De voorzieningenrechter gaat er van uit dat verzoekster de betreffende documenten zo snel mogelijk ter accordering zal indienen bij verweerster, zodat verweerster deze stukken kan meenemen bij haar beoordeling.

3. De voorzieningenrechter wijst het verzoek daarom toe en treft de voorlopige voorziening dat het besluit worden geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.
4. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerster aan verzoekster het door haar betaalde griffierecht vergoedt.
5. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerster in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden deze kosten vastgesteld op een bedrag van 1.750,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 875,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening toe, in die zin dat het besluit van 27 maart 2024 wordt geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar;
- draagt verweerster op het betaalde griffierecht van 371,- aan verzoekster te vergoeden;
- veroordeelt verweerster in de proceskosten tot een bedrag van 1.750,- te betalen aan verzoekster.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.D. Gunster, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van A.J. van Rossum, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 8 juli 2024.

griffier voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open

¹ Artikel 70, vijfde lid, aanhef en onder a, en artikel 73 van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (het Certificatieschema)
