

De asbestverwijderingswerkzaamheden waren ten tijde van de audit beëindigd. Van het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk of object waarin asbest is verwerkt, het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten of het opruimen van asbesthoudende producten, was geen sprake meer. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1149. De artikelen 39, 41 en 43 van het Certificatieschema waren op het moment van de audit en na de asbestverwijderingswerkzaamheden niet meer van toepassing. De commissie volgt [bezwaarmaker] in haar standpunt dat de auditor niet heeft kunnen vaststellen dat tijdens de asbestverwijderingswerkzaamheden van de genoemde artikelen werd afgeweken.

BCA 2302

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Bezwaarmaker] maakt bij brief van 17 februari 2023 bezwaar tegen het besluit van 18 januari 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 17 januari 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

De procedure

[De CI] heeft naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift d.d. 15 juni 2023 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 22 september 2023 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Afwijking 47019293 - artikel 39.1.a-b

Uit een interview met de medewerkers is een ander verhaal naar voren gekomen. De gehele strekking van de ingediende zienswijze is dat er diverse afwijkingen zijn uitgeschreven op basis van een aanname. De medewerkers vertellen een ander verhaal dan de auditor en het daadwerkelijk achterhalen van de oorzaak naar deze afwijkingen is hierdoor niet mogelijk. Tevens is er geen sprake van waarnemingen door de auditor tijdens het locatiebezoek waar het asbestverwijderingswerk werd uitgevoerd, omdat [de CI] in het besluit aangeeft dat de asbestverwijdering reeds

klaar was. Als laatste geeft [bezwaarmaker] aan dat er geen sprake is van een interview met de DTA ter plaatse, aangezien dit een e-mail betreft van de auditor naar zijn collega's met een opsomming van zijn waarnemingen.

- Afwijking 47019432 - artikel 41.1.i.
[Bezwaarmaker] stelt zich op het standpunt zoals omschreven onder besluit op de ingediende zienswijze.
- Afwijking 47020210 – artikel 43.4.h
[Bezwaarmaker] stelt zich op het standpunt zoals omschreven onder besluit op de ingediende zienswijze.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 39, eerste lid, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA voor het begin van het asbestverwijderingswerk:
 - a. controleert of alle in artikel 38 bedoelde documenten op de projectlocatie aanwezig zijn; en
 - b. waarborgt dat het werkplan aansluit bij de aangetroffen situatie op de projectlocatie

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder j, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
 - j. de asbestverwijdering wordt uitgevoerd overeenkomstig het werkplan.

Artikel 43, vierde lid, aanhef en onder h, van het Certificatieschema

4. Indien een containment wordt toegepast, worden besloten en afgeschermdde ruimten op de juiste onderdruk beproefd. Het containment voldoet aan de volgende eisen:
 - h. wanneer het containment betreedbaar is, wordt gebruik gemaakt van:
 - 1°. een drietraps decontaminatie-unit die aan het containment gekoppeld is; of
 - 2°. een tweetraps transitsluis die aan het containment gekoppeld is, in combinatie met de transitprocedure en een drietraps decontaminatie-unit.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk

- geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
 7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 22 december 2022 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan de [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor een viertal afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als afwijkingen van het Certificatieschema aangemerkt en bij de bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 17 januari 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

Aan de voorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de volgende afwijkingen van het Certificatieschema ten grondslag gelegd:

- afwijking [1] - artikel 39, eerste lid – categorie III;
- afwijking [2] - artikel 41, eerste lid, onder j – categorie III;
- afwijking [3] - artikel 43, vierde lid, onder f – categorie III; en
- afwijking [4] – artikel 43, vierde lid, onder h – categorie II.

De drie categorie III-afwijkingen escaleren naar een categorie II-afwijking, zodat sprake is van twee categorie II-afwijkingen.

[Bezwaarmaker] weerspreekt drie van de vier afwijkingen. Afwijking [3] – artikel 43, vierde lid, onder f – categorie III – wordt erkend door [bezwaarmaker].

2. De commissie stelt voorop dat in zijn algemeenheid geldt dat een certificerende instelling in beginsel mag uitgaan van de juistheid van een rapport van een auditor, tenzij tegenbewijs noopt tot afwijking van dit uitgangspunt.

3. Uit het Auditbevindingenrapport van 22 december 2022 (pagina 4) blijkt dat [bezwaarmaker] bij aanvang van de audit klaar was met de daadwerkelijke sanering en in afwachting was van de eindcontrole. Tijdens de audit is de fase van vrijgave melding / visuele inspectie beoordeeld.

De auditor heeft geconstateerd dat voor het actieve containment gebruik werd gemaakt van een tweetraps vouwsluis zonder watermanagementsysteem dat aan het containment was gekoppeld. Dat is in afwijking van artikel 43, vierde lid, aanhef en onder h, van het Certificatieschema. Bovendien is daarmee de asbestverwijdering niet overeenkomstig het werkplan uitgevoerd wat een afwijking van artikel 41, eerste lid, onder j, van het Certificatieschema is. Ten slotte heeft de DTA daardoor niet ervoor

gezorgd dat het werkplan aansluit bij de aangetroffen situatie op de projectlocatie, wat een afwijking van artikel 39, eerst lid, van het Certificatieschema oplevert.

Volgens [bezwaarmaker] berust de constatering dat er ten tijde van de asbestverwijdering geen watermanagementsysteem aan het actieve containment was gekoppeld, op een aanneme. In verband met de geringe ruimte op de overloop was een deel van de sluis en het watermanagementsysteem losgekoppeld om het afvoeren van de vrijgekomen afvalzakken en materialen op een veilige manier te kunnen uitvoeren. Dit is gebeurd na de daadwerkelijke asbestverwijdering. De werkwijze in het werkplan is tijdens de asbestverwijdering netjes gevolgd.

Vaststaat en niet in geschil is dat de asbestverwijderingswerkzaamheden ten tijde van de audit op 22 december 2022 waren beëindigd. Van het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk of object waarin asbest is verwerkt, het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten of het opruimen van asbesthoudende producten, was geen sprake meer. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1149.

De artikelen 39, 41 en 43 van het Certificatieschema waren op het moment van de audit en na de asbestverwijderingswerkzaamheden niet meer van toepassing.

De commissie volgt [bezwaarmaker] in haar standpunt dat de auditor niet heeft kunnen vaststellen dat tijdens de asbestverwijderingswerkzaamheden van de genoemde artikelen werd afgeweken. De gestelde afwijkingen van de artikelen 43, vierde lid, aanhef en onder h, 41, eerste lid, onder j, en artikel 39, eerst lid, van het Certificatieschema zijn niet komen vast te staan. Daarom was [de CI] niet bevoegd het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen.

Voor de erkende afwijking van artikel 43, vierde lid, onder f, van het Certificatieschema kan [de CI] alleen een formele waarschuwing geven.

Het advies

De commissie adviseert [de CI] het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen middels intrekking.

ECLI:NL:RBLIM:2025:7734

Instantie	Rechtbank Limburg
Datum uitspraak	06-08-2025
Datum publicatie	13-08-2025
Zaaknummer	ROE 23/3734
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Verweerder heeft het procescertificaat asbestverwijdering terecht geschorst. Op goede gronden afgeweken van het advies van de bezwaarcommissie. Beroep ongegrond.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Maastricht

Bestuursrecht

zaaknummer: ROE 23/3734

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 augustus 2025 in de zaak tussen

[eiseres] , uit [vestigingsplaats] , eiseres

(gemachtigde: mr. J. Claassen),

en

het bestuur van Normec Certification B.V., Normec

(gemachtigde: mr. M. de Jong).

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over een aan eiseres opgelegde voorwaardelijke schorsing van 90 dagen van het aan haar verleende procescertificaat asbestverwijdering. Eiseres is het niet eens met de schorsing en voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de vraag of Normec terecht heeft besloten om het procescertificaat van eiseres voorwaardelijk te schorsen.

1.1.

De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat Normec het certificaat terecht voorwaardelijk heeft geschorst. Eiseres krijgt dus geen gelijk en het beroep is ongegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Procesverloop

2. Bij besluit van 18 januari 2023 heeft Normec het procescertificaat van eiseres voorwaardelijk geschorst. Met het bestreden besluit van 10 november 2023 op het bezwaar van eiseres is Normec bij dat besluit van 18 januari 2023 gebleven.

2.1. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.

2.2. Normec heeft een verweerschrift ingediend.

2.3. De rechtbank heeft het beroep op 16 april 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres vertegenwoordigd door haar directeur [naam directeur] en bijgestaan door haar gemachtigde. Namens Normec is de gemachtigde verschenen.

Beoordeling door de rechtbank

Totstandkoming van het bestreden besluit

3. Eiseres exploiteert een bedrijf dat is gespecialiseerd in het verwijderen van asbest en beschikt over het daarvoor vereiste procescertificaat. Vanwege de risico's van asbestsanering zijn er regels over de wijze waarop dit moet plaatsvinden. Deze regels staan in het Certificatieschema voor Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (hierna: het Certificatieschema¹). Het procescertificaat kan worden afgegeven en geschorst door een aangewezen certificerende instelling. Normec is aangewezen als certificerende instelling.

4. Op 22 december 2022 heeft een projecaudit plaatsgevonden op een werklocatie van eiseres aan de [adres] te [plaats]. Tijdens deze audit heeft de auditor vier afwijkingen geconstateerd van het Certificatieschema. Geconstateerd is dat er geen drietraps decontaminatie-unit gekoppeld was aan het containment (afwijking 47020210). Dit is afwijking van het bepaalde in artikel 43, vierde lid, onder h van het Certificatieschema op grond waarvan een drietraps decontaminatieunit gekoppeld moet zijn aan het containment wanneer het containment betreedbaar is (het betreft een categorie II afwijking). Bovendien is de asbestverwijdering niet overeenkomstig het werkplan uitgevoerd, heeft de DTA niet gecontroleerd, gewaarborgd en voldoende toezicht gehouden dat de sanering conform werkplan is uitgevoerd en er heeft geen meting en correcte registratie van de onderdruk in het containment plaatsgevonden. Daarom zijn er nog een drietal afwijkingen van de categorie III geconstateerd (afwijking 47019432, afwijking 47019293 en afwijking 47019829). De drie categorie III-afwijkingen escaleren naar een categorie II-afwijking, zodat sprake is van twee categorie II-afwijkingen.

5. Vanwege de geconstateerde afwijkingen heeft Normec het procescertificaat voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen. Eiseres kon zich hier niet mee verenigen en heeft bezwaar gemaakt.

6. Het bezwaar is voorgelegd voor advies aan de bezwaarschriftencommissie Ascet (de commissie). Bij het advies van 20 oktober 2023 heeft de commissie geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren.

Daarbij heeft de commissie vastgesteld dat de asbestverwijderingswerkzaamheden ten tijde van de audit waren beëindigd. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 20 april 2022 heeft de commissie overwogen dat van het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk of object waarin asbest is verwerkt, het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten of het opruimen van asbesthoudende producten geen sprake meer was en dat daarom de artikelen 39, 41 en 43 van het Certificatieschema op het moment van de audit niet meer van toepassing waren. Dat betekent volgens de commissie dat Normec niet bevoegd was het procescertificaat van eiseres voorwaardelijk te schorsen.

7. Normec heeft het advies van de commissie niet opgevolgd en heeft het bezwaar in afwijking van dat advies ongegrond verklaard

Beroepsgronden

8. Eiseres stelt zich op het standpunt dat de asbestsaneringswerkzaamheden al waren afgerond ten tijde van de audit. Eiseres was in afwachting van de eindbeoordeling. Een deel van de drietraps decontaminatie-unit was eraf gehaald en in een andere ruimte geplaatst om veilig te kunnen werken. Tijdens de saneringswerkzaamheden was de drietraps decontaminatie-unit wel gekoppeld aan het containment. De auditor is bij alle geconstateerde afwijkingen uitgegaan van onjuiste aannames. In diverse correspondentie heeft eiseres verklaard dat haar medewerkers in verband met de geringe ruimte op de overloop een deel van de sluis hebben losgekoppeld om het afvoeren van de vrijgekomen afvalzakken en materialen op een veilige manier te kunnen uitvoeren. Dit is gebeurd na de daadwerkelijke asbestverwijdering. Indien zoals Normec aangeeft ook op basis van verklaringen en andere omstandigheden kan worden aangenomen dat sprake is van overtredingen dan is dat een vrijbrief voor Normec om de audits niet meer fysiek uit te voeren en zijn audits niet meer gebaseerd op vaststaande feiten maar op een open norm. Ook is Normec onvoldoende gemotiveerd afgeweken van het advies van de commissie. Op geen enkele manier is in het besluit toegelicht welke verklaringen van medewerkers zijn meegenomen in de besluitvorming. Tot slot heeft Normec ten onrechte geen toepassing gegeven aan de hardheidsclausule zoals opgenomen in het Certificatieschema.

Oordeel van de rechtbank

Procesbelang

9. De periode waarover de voorwaardelijke schorsing van het certificaat van eiseres gold, is verstreken. Tijdens de zitting is bevestigd dat in deze periode geen andere overtredingen zijn geconstateerd, die aanleiding zouden kunnen zijn voor een onvoorwaardelijke schorsing van het certificaat. Volgens eiseres heeft zij echter nog steeds belang bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit, omdat zij naar aanleiding van de audit door Normec kosten heeft moeten maken die zij anders niet had hoeven maken. In het geval van een onrechtmatig besluit wil zij die kosten verhalen op Normec. Naar het oordeel van de rechtbank is hierin voldoende procesbelang gelegen om het beroep inhoudelijk te beoordelen.

Bevoegdheid Normec

10. Bij de beoordeling stelt de rechtbank voorop dat een certificerende instelling, zoals Normec, in beginsel mag uitgaan van de bevindingen van de auditor. De auditor is een gediplomeerd asbestdeskundige en door Normec aangesteld om een audit uit te voeren. De rechtbank ziet geen reden om aan de juistheid van diens verklaring te twijfelen.

11. Tussen partijen is niet in geschil dat ten tijde van de audit eiseres de asbestverwijderingswerkzaamheden feitelijk al had beëindigd maar dat de eindbeoordeling als bedoeld in artikel 45 van het Certificatieschema nog niet had plaatsgevonden. Tussen partijen is wel in geschil of er in

die fase van het asbestverwijderingsproject nog sprake is van de vereiste wettelijke grondslag voor de aan eiseres opgelegde sanctie.

12. De rechtbank is van oordeel dat Normec op goede gronden en ook voldoende deugdelijk gemotiveerd is afgeweken van het advies van de commissie. In de uitspraak van de Afdeling van 20 april 2022 waarnaar de commissie heeft verwezen in haar advies is sprake van een fundamenteel andere situatie dan in deze zaak. In die uitspraak oordeelde de Afdeling dat het handhavingsbesluit geen stand kon houden omdat het legaliteitsvereiste vergt dat voor de bevoegdheid tot het nemen van handhavingsmaatregelen een expliciete basis is opgenomen in de regelgeving. Deze bevoegdheid was er niet omdat op het moment van de audit in die zaak slechts voorbereidende werkzaamheden hadden plaatsgevonden (zoals de opbouw van een containment). Voorbereidende werkzaamheden kunnen niet worden aangemerkt als het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk of object waarin asbest is verwerkt, het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten of het opruimen van asbesthoudende producten en zijn dus geen werkzaamheden als omschreven in artikel 4.54a, eerste lid, of artikel 4.54d van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Evenmin vielen de werkzaamheden onder de begripsomschrijving van werkzaamheden als bedoeld in het Certificatieschema. Ofwel, van een overtreden voorschrift was geen sprake nu de regelgeving deze werkzaamheden niet als zodanig aanmerkte.

13. In onderhavige zaak is geen sprake van voorbereidende werkzaamheden. De asbestverwijderingswerkzaamheden waren weliswaar feitelijk door eiseres voltooid maar er was nog sprake van een actief containment. De vereiste eindbeoordeling als bedoeld in artikel 45 van het Certificatieschema had ten tijde van de audit nog niet plaatsgevonden. Zolang de ruimte nog niet is vrijgegeven en het containment nog moet worden gedemonteerd en opgeruimd is er naar het oordeel van de rechtbank sprake van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a van het Arbeidsomstandighedenbesluit en is Normec bevoegd en zelfs verplicht om indien nodig handhavend op te treden. Door de drietraps decontaminatie-unit voor de eindbeoordeling (deels) te demonteren is er niet alleen sprake van een afwijking van artikel 45, tweede lid van het Certificatieschema waarin uitdrukkelijk is bepaald dat het asbestverwijderingsbedrijf ervoor moet zorgen dat alle noodzakelijke veiligheidsvoorzieningen in stand blijven totdat het werkgebied is vrijgegeven maar ook van een overtreding van artikel 43, vierde lid onder h van het Certificatieschema, zoals door Normec ten grondslag is gelegd aan afwijking 47020210. Laatstgenoemde bepaling van het Certificatieschema vereist naar het oordeel van de rechtbank dat de decontaminatievoorziening beschikbaar blijft gedurende de gehele uitvoering van de werkzaamheden inclusief de fase tot en met de eindbeoordeling. Het demonteren van de drietraps-decontaminatieunit voor de eindbeoordeling betekent dat een essentiële voorziening die nodig is voor de veiligheid en naleving van het werkproces niet langer beschikbaar was op een moment dat de asbestverwijderingswerkzaamheden nog niet formeel waren afgerond en het containment nog actief was. Dit vormt een rechtstreeks risico voor de arbeidsveiligheid en de verspreiding van asbestvezels.

14. Alleen al op grond van voormelde afwijking was Normec bevoegd en in beginsel ook gehouden op grond van artikel 70, zevende lid, van het Certificatieschema het procescertificaat van eiseres voorwaardelijk te schorsen voor een periode van 90 dagen. De beroepsgronden die zien op de overige afwijkingen behoeven daarom geen beoordeling meer.

Hardheidsclausule

15. Het Certificatieschema bevat ook een hardheidsclausule. Daarin is bepaald dat Normec slechts kan afwijken van deze voorwaardelijke schorsing als naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

16. Van dat laatste is de rechtbank niet gebleken. Het doel van de asbestregelgeving is het voorkomen dat bij asbestverwijdering nadelige gevolgen optreden voor de gezondheid van de mens of voor het milieu, of dat in dat kader risico's ontstaan voor werknemers. Een (voorwaardelijke) schorsing van het asbestcertificaat is als herstelsanctie bij overtredingen een geschikte maatregel om dat doel te bereiken.

Verder is de rechtbank van oordeel, zoals uit voorgaande overwegingen blijkt dat Normec in dit geval terecht en ook voldoende gemotiveerd is afgeweken van het advies van de commissie. Door eiseres zijn voor het overige geen omstandigheden aangedragen op grond waarvan moet worden geoordeeld dat Normec in redelijkheid aanleiding had moet zien om de hardheidsclausule toe te passen.

Conclusie en gevolgen

17. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat Normec terecht het certificaat van eiseres heeft geschorst en eiseres geen gelijk krijgt. Eiseres krijgt daarom het griffierecht niet terug. Zij krijgt ook geen vergoeding van haar proceskosten.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.J.J. Derks-Voncken, rechter, in aanwezigheid van mr. M.M.P. van Diepen, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2025

De griffier is niet in de gelegenheid deze uitspraak te tekenen.

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 6 augustus 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop

deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

¹ Staatscourant 28 maart 2022, nr. 7453-nr 1

² ECLI:NL:RVS:2022:1149
