

Het plaatsen van bouwhekken rondom het terrein doet niet af aan de verplichting om het werkgebied tevens met een afzetlint met asbestgevaaraanduiding af te bakenen. Op grond van artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema moet altijd een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied worden aangebracht.

Ook het feit dat onbevoegden moeite zouden moeten doen om het werkgebied te betreden, vrijwaart [bezwaarmaker] niet van de verplichting om het gehele werkgebied af te bakenen met een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding.

De mate waarin onbevoegde personen inspanning moeten leveren om het gebouw te kunnen betreden, is niet bepalend voor de verplichting die op grond van artikel 43, lid 1, aanhef en onder b, van het Certificatieschema geldt.

BCA 2502

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 30 oktober 2024 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 18 september 2024 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 19 september 2024 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

De procedure

Bij brief van 18 december 2024 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] bij brief van 16 januari 2025 een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 7 maart 2025 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert - kort weergegeven - de volgende gronden van bezwaar aan. [Bezwaarmaker] kan zich niet vinden in het oordeel van [de CI] dat het werkgebied niet was afgebakend. Het werkgebied in kwestie betrof het gebouw aan de [adres]. Dit gebouw was daar waar nodig volledig afgezet met linten.

Er was een trap die toegang gaf tot het gedeelte van het gebouw waar op dat moment een containment werd opgebouwd. Dat was de enige toegang tot het gebouw. Medewerkers van [bezwaarmaker] moesten het gebouw kunnen betreden en weer verlaten zonder dat zij door het gedeelte van het werkgebied moesten gaan waar op dat moment de buitensanering gaande was.

Het feit dat via een trap door een kozijn het gebouw betreden kon worden, maakt niet dat daarmee het werkgebied niet was afgezet. Ten eerste waren om het gehele terrein bouwhekken geplaatst. Hierdoor was het niet mogelijk dat onbevoegde personen het terrein konden betreden. Ten tweede is het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied bedoeld om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden. Doordat onbevoegde personen door het kozijn moesten gaan, was daarmee al zeker dat onbevoegde personen het werkgebied niet konden betreden. Zij dienden daar eerst moeite voor te doen. Ten aanzien van het betreden van het balkon en het werkgebied buiten door de openstaande deur, het volgende. Zoals ook in de zienswijze is aangegeven, konden onbevoegde personen het gebouw niet betreden, tenzij zij daar veel moeite voor deden. Gelet hierop bevonden zich enkel bevoegde personen in het gebouw en konden enkel bevoegde personen van het balkon op het buitenterrein klimmen. Overigens is daarvan geen sprake geweest. De betreffende werknemers betraden en verlieten het gebouw via de voorzijde van het gebouw. Ook de ruimte waar het containment werd opgebouwd bevond zich in het afgezette werkgebied. Dat brengt met zich dat, indien men zich eenmaal in het gebouw bevond, men zich dan in het werkgebied bevond.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 43, eerste lid, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf draagt er zorg voor dat voor het begin van de werkzaamheden het werkgebied wordt afgebakend, door ten minste:
 - a. het aanbrengen van waarschuwborden met de tekst asbestgevaar op plaatsen die toegang bieden aan het werkgebied;
 - b. het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden; en
 - c. daar waar alleen een afzetlint hiertoe niet voldoende is het nemen van aanvullende maatregelen.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30

- dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
 7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 25 juni 2024 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Daarbij zijn door de auditor een aantal afwijkingen geconstateerd. Onder meer is geconstateerd dat het werkgebied aan de achterkant van het huizenblok waar de openluchtsanering plaatsvond, niet rondom was afgesloten. Het was mogelijk om vanuit de woningen rechtstreeks het werkgebied binnen te stappen vanaf het balkon. Het werkgebied van de buitensanering was tot aan de voorgevel van het gebouw met huisnummers [nummers] met linten afgezet. Ook de entrees van de gebouwen waren afgesloten en van linten voorzien. Het gebouw moest betreden worden door middel van een trap en een raam op ongeveer twee meter hoogte. Hier omheen was geen afzetlint aangebracht.

[De CI] heeft dit geconstateerde feit als een afwijking van artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst.

Aan het bestreden besluit heeft [de CI] ook een afwijking van artikel 43, vierde lid, van het Certificatieschema – onvoldoende onderdruk in het containment – ten grondslag gelegd. Deze afwijking wordt niet bestreden.

2. Op grond van artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema moet het asbestverwijderingsbedrijf ervoor zorgdragen dat voor het begin van de werkzaamheden het werkgebied wordt afgebakend, door ten minste het aanbrengen van een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied om zeker te stellen dat onbevoegde personen het werkgebied niet kunnen betreden.

De auditor heeft tijdens de audit geconstateerd dat weliswaar langs de achterzijde en de zijkanten van het gebouw afzetlint was geplaatst, maar dat de voorzijde van het gebouw niet volledig was afgezet. Aan de voorzijde ontbrak afzetlint over de gehele lengte; slechts de hoofdentree was dubbel afgezet met afzetlint. Met het ontbreken van een afzetlint aan de voorzijde van het gebouw, het openlaten van de kozijnen en het plaatsen van een trap die toegang bood tot het betreden van het gebouw via het kozijn, was het ook voor onbevoegden mogelijk om het werkgebied te betreden. Zij werden immers niet tegengehouden door een afzetlint met asbestgevaaraanduiding. Het gebouw was niet rondom afgezet met een afzetlint met asbestgevaaraanduiding, zoals vereist in artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema.

De commissie volgt het standpunt van [de CI] dat het plaatsen van bouwhekken rondom het terrein niet afdoet aan de verplichting van [bezwaarmaker] om het werkgebied tevens met een afzetlint met asbestgevaaraanduiding af te bakenen. Op grond van artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema moet altijd een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding rondom het werkgebied worden aangebracht.

Ook het feit dat onbevoegden moeite zouden moeten doen om het werkgebied te betreden, vrijwaart [bezwaarmaker] niet van de verplichting om het gehele werkgebied af te bakenen met een afzetlint met een asbestgevaaraanduiding.

De mate waarin onbevoegde personen inspanning moeten leveren om het gebouw te kunnen betreden, is niet bepalend voor de verplichting die op grond van artikel 43, lid 1, aanhef en onder b, van het Certificatieschema geldt.

Door het aan de voorzijde betreden van het gebouw via de trap door het kozijn kwam men uit in een woning, waarvan uit het actief werkgebied kon worden betreden via het balkon. Het balkon was niet afgebakend, waardoor onbevoegden (onbewust) terecht konden komen in het actieve werkgebied zonder een afzetlint met asbestgevaaraanduiding te passeren. Ook voor bevoegde personen bleek hierdoor niet duidelijk welk gebied viel aan te merken als werkgebied.

Naar het oordeel van de commissie heeft [de CI] terecht en op goede gronden een afwijking van artikel 43, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema vastgesteld en het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijk schorsing moet afzien en enkel een waarschuwing zou moeten geven, is niet gebleken.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] vraagt de proceskosten ex artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bezwaar ongegrond is en het bestreden besluit niet hoeft te worden herroepen. Daarom biedt artikel 7:15 van de Awb geen grondslag voor de gevraagde proceskostenvergoeding.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
2. de gevraagde vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Dit advies is gegeven door

Udenhout, 24 maart 2025.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert