

Voor een afwijking van artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema is bepalend of materiaal asbestverdacht is en niet of het asbesthoudend is. Niet wordt vereist dat het materiaal wordt onderzocht. Voldoende is dat het materiaal op basis van een visuele beoordeling als mogelijk asbesthoudend wordt beoordeeld. [De CI] mag in beginsel uitgaan van de waarnemingen van de auditor. Op [de CI] rust geen verplichting om een laboratoriumonderzoek te laten uitvoeren om aan te tonen dat het aangetroffen materiaal asbesthoudend is.

Op grond van artikel 71, eerste lid, van het Certificatieschema moest [de CI] binnen zeven kalenderdagen de door haar getrokken conclusie naar [bezwaarmaker] zenden. Met [de CI] is de commissie van mening dat hier geen sprake is van een fatale termijn, zodat [de CI] ook na deze termijn bevoegd blijft haar conclusie mee te delen en uiteindelijk een sanctie op te leggen.

Gelet op deze bijzondere omstandigheden moet [de CI] afzien van een sanctie. Eventueel kan [de CI] een formele waarschuwing geven.

BCA 2404

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Bezwaarmaker] maakt bij brief van 28 augustus 2024 bezwaar tegen het besluit van 24 juli 2024 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2024 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

De procedure

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] een verweerschrift d.d. 20 september 2024 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 11 oktober 2024 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert samengevat de volgende gronden van bezwaar aan:

- Het materiaal is op basis van een visuele beoordeling als mogelijk asbesthoudend beoordeeld. Dit kan alleen worden aangetoond door laboratoriumonderzoek. [bezwaarmaker] heeft dit laboratoriumonderzoek direct na het uitschrijven van de afwijking laten uitvoeren door een DIA en een onafhankelijk laboratorium heeft de genomen verzamelmonsters beoordeeld en geconcludeerd dat er geen sprake was

asbesthoudend materiaal.

[De CI] heeft geen onderzoek gedaan naar de herkomst van dit materiaal en alle argumenten die [bezwaarmaker] aandraagt worden gewoon van tafel geveegd met de opmerking dat [bezwaarmaker] er toch niet zo slecht voorstaat op de escalatieladder.

Deze opmerkingen horen niet en het gaat hier om een principe van gedegen onderzoek doen en niet zomaar iets roepen. Iets kan voor de ene persoon

asbestverdacht zijn en voor de andere persoon niet. Het kan niet zo zijn dat auditoren op basis van een vermoeden op asbest gelijk een categorie II-afwijking uitschrijven.

- De audit heeft plaatsgevonden op 4 juni 2024 en de conclusie over de afwijking is met [bezwaarmaker] gecommuniceerd op 17 juni 2024. De termijn van zeven kalenderdagen die in artikel 71 van het Certificatieschema is gesteld, is hierdoor niet in acht genomen door [de CI]. De termijnen die voor [bezwaarmaker] gelden, moeten ook voor [de CI] gelden. Mag na de termijn van zeven kalenderdagen überhaupt nog wel een afwijking worden uitgeschreven?
- In het besluit zijn foto's opgenomen van asbesthoudend materiaal dat níet afkomstig is van de projectlocatie in Valkenswaard waar de afwijking is uitgeschreven. De foto's zijn genomen op een projectlocatie in Vlijmen.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 1 van het Certificatieschema

In dit certificatieschema wordt verstaan onder:

asbestverdacht materiaal: materiaal dat op basis van een visuele beoordeling als mogelijk asbesthoudend is beoordeeld.

Artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema

8. Arbeidsmiddelen en materialen die in het werkgebied aanwezig zijn geweest worden, voordat zij het werkgebied verlaten, ontdaan van asbestverdacht materiaal of als asbesthoudend afval behandeld.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

Artikel 71, eerste lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificerende instelling een of meer afwijkingen heeft geconstateerd zendt zij de certificaathouder binnen zeven kalenderdagen de door haar getrokken conclusie.

Artikel 73, eerste lid, van het Certificatieschema

1. De certificerende instelling kan slechts afwijken van de bepalingen in dit certificatieschema en de daarbij behorende bijlage 1, indien naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

De beoordeling

1. Op 4 juni 2024 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [locatie] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor geconstateerd dat de gebruikte werkbak van de verreiker buiten de afzetting stond, terwijl er nog zeer veel asbestverdacht materiaal aanwezig was.

[De CI] heeft dit geconstateerde feit als een afwijking van artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2024 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

2. [Bezwaarmaker] stelt dat [de CI] geen gedegen onderzoek naar het (asbesthoudende) materiaal heeft verricht.

De auditor heeft geconstateerd dat de gebruikte werkbak van de verreiker buiten de afzetting stond, terwijl er nog zeer veel asbestverdacht materiaal aanwezig was.

De commissie overweegt dat voor een afwijking van artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema bepalend is of materiaal asbestverdacht is en niet of het asbesthoudend is. Niet wordt vereist dat het materiaal wordt onderzocht. Voldoende is dat het materiaal op basis van een visuele beoordeling als mogelijk asbesthoudend wordt beoordeeld.

De commissie volgt het standpunt van [de CI] dat hier sprake is van een afwijking van artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema. Hoewel achteraf is gebleken dat het aangetroffen materiaal niet-asbesthoudend was, neemt dit niet weg dat op het moment van controle door de auditor onduidelijk was of het materiaal mogelijk wel asbesthoudend was en daarmee als asbestverdacht kon worden aangemerkt. Door de auditor is op de werkbak materiaal zoals roest en restanten afkomstig uit het werkgebied aangetroffen. [De CI] mag in beginsel uitgaan van de waarnemingen van de auditor. Op [de CI] rust geen verplichting om een laboratoriumonderzoek te laten uitvoeren om aan te tonen dat het aangetroffen materiaal asbesthoudend is.

3. Op grond van artikel 71, eerste lid, van het Certificatieschema moest [de CI] binnen zeven kalenderdagen de door haar getrokken conclusie naar [bezwaarmaker] zenden. Dit is niet gebeurd. [De CI] heeft [bezwaarmaker] pas op 17 juni 2024 in kennis gesteld van haar conclusie over de op 4 juni 2024 geconstateerde afwijking.

Met [de CI] is de commissie van mening dat hier geen sprake is van een fatale termijn, zodat [de CI] ook na deze termijn bevoegd blijft haar conclusie mee te delen en uiteindelijk een sanctie op te leggen.

4. In het verweerschrift heeft [de CI] bevestigd dat een aantal foto's bij het bestreden besluit is genomen van een andere projectlocatie dan de projectlocatie waarop de afwijking 89939740 is vastgesteld.

De foto's zijn overigens niet van belang voor het genomen besluit.

5. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht heeft vastgesteld dat de tijdens de audit op 4 juni 2024 geconstateerde feiten een afwijking van artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema opleveren.

De commissie is echter van oordeel dat in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van het opleggen van een sanctie moet afzien.

De oorzaak van de afwijking was gelegen in het feit dat de DTA van [bezwaarmaker] na een containerwissel het afzetlint niet correct had teruggeplaatst waardoor de werkbak buiten het afgezette werkgebied was komen te staan. In feite was daarmee het werkgebied niet meer goed afgezet.

[Bezwaarmaker] heeft na constatering door de auditor van de werkbak met materiaal uit het werkgebied direct een laboratoriumonderzoek laten uitvoeren waaruit is gebleken dat geen sprake was van asbesthoudend materiaal. De resultaten van het laboratoriumonderzoek waren al op 5 juni 2024 bekend.

[De CI] heeft vervolgens [bezwaarmaker] - in afwijking van de termijn van zeven kalenderdagen in artikel 71, eerste lid, van het Certificatieschema - pas op 17 juni 2024 in kennis gesteld van haar conclusie over de op 4 juni 2024 geconstateerde afwijking.

Tijdens de zienswijzeprocedure had [de CI] wetenschap van het feit dat het asbestverdachte materiaal niet asbesthoudend was.

Gelet op deze bijzondere omstandigheden moet [de CI] afzien van een sanctie. Eventueel kan [de CI] een formele waarschuwing geven.

Het advies

De commissie adviseert [de CI] het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en [bezwaarmaker] eventueel een formele waarschuwing te geven.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 29 oktober 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter