

De commissie volgt het standpunt van [bezwaarmaker] dat van onjuist verpakken geen sprake was, omdat het materiaal niet was verpakt, maar onverpakt op de grond lag. Dit nog afgezien van de vraag of het materiaal überhaupt verpakt had moeten worden.

Het niet (zo spoedig mogelijk) verpakken van asbesthoudend materiaal levert een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema op en niet een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema. Artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema ziet op de situatie dat het asbesthoudend materiaal wel verpakt is, maar niet in de goede verpakking.

BCA 2401

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 21 december 2023 namens [bezwaarmaker] bezwaar tegen het besluit van 15 november 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

De procedure

Bij brief van 1 februari 2024 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

[De CI] heeft naar aanleiding van het bezwaar een verweerschrift d.d. 15 februari 2024 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 5 april 2024 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Geen asbest aangetroffen
De auditor heeft - naar eigen zeggen - asbesthoudende restanten op het terrein aangetroffen, alsmede restanten van lijm en asbest op de stalen constructiedelen. Door de auditor zijn geen monsters genomen. De auditor heeft dan ook niet vastgesteld dat wat hij heeft getypeerd als asbest, ook daadwerkelijk asbest was. Hij kon daarom niet concluderen dat sprake was van asbest.

Voorts heeft de auditor niet vastgesteld waar de beweerdelijke stukjes asbestverdacht materiaal vandaan zijn gekomen en hoe die daar terecht zijn gekomen. Er is dan ook niet vastgesteld dat dit door toedoen van bezwaarmaker is gekomen. Ook daarom kunnen door het aantreffen van die beweerdelijke stukjes asbestverdacht materiaal geen afwijkingen aan bezwaarmaker worden toegeschreven. Daarvoor is onvoldoende onderzoek gedaan en is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

- Afwijking 73521114

In casu was geen sprake van het onjuist verpakken van het materiaal. Het materiaal was immers niet verpakt, maar lag onverpakt op de grond. Hierdoor is dat materiaal ook niet onjuist verpakt, waarbij nogmaals wordt opgemerkt dat niet is vastgesteld dat het betreffende materiaal überhaupt verpakt had moeten worden. De afwijking wordt dan ook ten onrechte aan bezwaarmaker verweten, waardoor de voorwaardelijke schorsing van het certificaat ten onrechte is opgelegd.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 44, eerste lid, aanhef en onder a en b, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:
 - a. het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt;
 - b. verpakking plaatsvindt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;(...).

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 19 oktober 2023 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor een aantal afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd. Onder meer is geconstateerd dat er na vrijgave van de locatie nog diverse restanten in het vrijgegeven werkgebied aanwezig waren.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

2. Naar het oordeel van de commissie voert [bezwaarmaker] terecht aan dat niet vaststaat dat de door de auditor aangetroffen restanten op het buitenterrein asbesthoudend waren. Hooguit kan worden gesteld dat de restanten asbestverdacht waren. Verder ligt het voor de hand dat het asbestverdachte materiaal van de plaats van de asbestverwijdering vandaan is gekomen, maar ook dat staat niet vast.

Ook volgt de commissie het standpunt van [bezwaarmaker] dat van onjuist verpakken geen sprake was, omdat het materiaal niet was verpakt, maar onverpakt op de grond lag. Dit nog afgezien van de vraag of het materiaal überhaupt verpakt had moeten worden. Het niet (zo spoedig mogelijk) verpakken van asbesthoudend materiaal levert een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema op en niet een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema. Artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema ziet op de situatie dat het asbesthoudend materiaal wel verpakt is, maar niet in de goede verpakking.

Uit het vorenstaande volgt dat [de CI] ten onrechte een afwijking van artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema heeft vastgesteld en niet bevoegd was het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven en moet worden herroepen.

3. Tijdens de hoorzitting heeft [bezwaarmaker] aangevoerd dat [de CI] in strijd met artikel 71 van het Certificatieschema heeft gehandeld, doordat [bezwaarmaker], nadat de auditor afwijkingen had geconstateerd, geen twee weken de tijd heeft gekregen om herstel- en corrigerende maatregelen te nemen. Op grond van artikel 71, tweede lid, van het Certificatieschema moest [bezwaarmaker] twee weken de tijd krijgen om een zienswijze in te dienen alvorens [de CI] tot de conclusie kwam dat een herstelmaatregel of een corrigerende maatregel moest worden genomen. In plaats daarvan moest [bezwaarmaker] van [de CI] binnen twee weken een herstelmaatregel en een corrigerende maatregel nemen. Er werd geen gelegenheid geboden om een zienswijze in te dienen. Bovendien zendt [de CI] geen besluit over het al dan niet treffen van de maatregel of meldt zij niet dat nader onderzoek nodig is. Daarmee handelt [de CI] in strijd met artikel 71, derde lid, van het Certificatieschema.

De commissie stelt voorop dat deze bezwaargrond niet is gericht tegen het bestreden besluit (de vaststelling van afwijking [nummer] en de daarop gebaseerde voorwaardelijke schorsing) en daarom hier niet aan de orde kan komen en tot herroeping van het bestreden besluit leiden.

Niettemin overweegt de commissie dat [de CI] met het voorgenomen besluit van 23 oktober 2023 heeft aangekondigd dat zij het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk wilde schorsen en dat [bezwaarmaker] binnen twee weken na het (nog) te nemen besluit corrigerende maatregelen moest nemen. Hierover kon [bezwaarmaker] een zienswijze indienen. [Bezwaarmaker] heeft geen zienswijze ingediend. Dit voorgenomen besluit is in lijn met artikel 71 van het Certificatieschema. Als de auditor iets anders heeft gezegd, kan [bezwaarmaker] zich daarover beklagen bij [de CI].

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt om de proceskosten ex artikel 7:15 van de Awb te vergoeden.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit moet worden herroepen. Daarom moeten de proceskosten worden vergoed.

De kosten kunnen met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden begroot op 2 punten voor het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen op de hoorzitting. De waarde per punt bedraagt € 624,- (gewichtsfactor 1). Dit resulteert in een totaalbedrag van € 1.248,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen middels intrekking;
2. de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar voor een bedrag van € 1.248,- te vergoeden.

Dit advies is gegeven door

Udenhout, 29 april 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert