

*Bezwaarmaker stelt dat de noodzaak van de herstelsanctie is vervallen, omdat bezwaarmaker inmiddels voor alle afwijkingen corrigerende maatregelen heeft getroffen die nagenoeg allemaal zijn goedgekeurd. De commissie overweegt dat de voorwaardelijke schorsing niet alleen een herstelsanctie is om afwijkingen te beëindigen, maar ook om herhaling van afwijkingen te voorkomen. Als afwijkingen zijn geconstateerd, is een certificaatouder op grond van het Certificatieschema verplicht om corrigerende maatregelen te nemen. Het nemen van corrigerende maatregelen voorkomt niet dat opnieuw afwijkingen (kunnen) worden begaan en geconstateerd. Het feit dat [bezwaarmaker] maatregelen heeft genomen, sluit herhaling van de afwijkingen dus niet uit. Om herhaling van afwijkingen te voorkomen legt de certificerende instelling volgens artikel 70 van het Certificatieschema sancties op of geeft de certificerende instelling een formele waarschuwing. Het nemen van corrigerende maatregelen staat aan de bevoegdheid van handhavend optreden niet in de weg.*

*Voor de bezwaargrond dat het Certificatieschema geen grondslag voor de escalatie biedt, omdat de afwijkingen niet door de CI zelf op de projectlocatie zijn geconstateerd, verwijst de commissie naar haar adviezen BCA 2209 en BCA 2303. Daarin heeft de commissie de uitspraken van de voorzieningenrechter van Rechtbank Den Haag van 6 mei 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:4614, en van Rechtbank Midden-Nederland van 21 april 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:1911, gevolgd en overwogen dat voor toepassing van artikel 70, vijfde lid, aanhef en onder a, van het Certificatieschema niet is vereist dat de auditor van de CI de afwijkingen zelf op de projectlocatie heeft gezien. Voldoende is dat de auditor heeft geconstateerd dat de afwijkingen op één projectlocatie hebben plaatsgevonden. Voor de toepassing van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema geldt hetzelfde.*

## **BCA 2314**

**Advies** van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake de bezwaren van [bezwaarmaker]

### **De bezwaren**

[Gemachtigde] maakt bij brief van 20 april 2023 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 10 maart 2023 van [de CI]

Bij het bestreden besluit van 10 maart 2023 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 11 maart 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 14 dagen.

Verder maakt [gemachtigde] bij brieven van 14 juli 2023 en 2 augustus 2023 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 10 juli 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit van 10 juli 2023 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2023 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen.

Bij besluit van 11 september 2023 heeft [de CI] het besluit van 10 juli 2023 herzien en het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

### De procedure

Bij brief van 21 augustus 2023 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar tegen het bestreden besluit van 10 juli 2023 ingediend.

Op 31 augustus 2023 is een voorlopige voorziening bij de Rechtbank Midden-Nederland behandeld. [De CI] heeft daar afgesproken dat het besluit van 10 juli 2023 niet zal worden geëffectueerd tot aan het besluit op bezwaar.

Bij brief van 19 september 2023 heeft [gemachtigde] namens [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar tegen het bestreden besluit van 10 maart 2023 ingediend.

Bij brief van 8 december 2023 heeft [gemachtigde 2] namens [de CI] naar aanleiding van de bezwaren een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 8 maart 2024 te houden hoorzitting. Zowel [bezwaarmaker] als [de CI] hebben daarvan afgezien.

### De ontvankelijkheid

De bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat de bezwaren ontvankelijk zijn.

### De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

#### *tegen het besluit van 10 maart 2023*

[Bezwaarmaker] verwijst hiervoor naar de randnummers 18 en 19 in het aanvullend bezwaarschrift van 21 augustus 2023.

- Ten onrechte dubbel gesanctioneerd  
Er kan nooit en te nimmer worden voldaan aan artikel 43, tiende lid, van het Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema), wanneer sprake is van een schending van artikel 43, vierde lid, van het Certificatieschema. In artikel 43, tiende lid, van het Certificatieschema is namelijk bepaald dat van een afwijking van het werkplan alleen sprake kan zijn in het geval dat blijvend is voldaan aan kort gezegd de voorschriften uit het Certificatieschema. Zodoende is wel sprake van een samenhang tussen de verschillende afwijkingen die maakt dat ten onrechte een dubbele afwijking is uitgeschreven.

#### *tegen het besluit van 10 juli 2023, zoals gewijzigd bij besluit van 11 september 2023*

- Vervallen noodzaak herstelsanctie  
Omdat [bezwaarmaker] inmiddels voor alle afwijkingen corrigerende maatregelen heeft getroffen die nagenoeg allemaal zijn goedgekeurd, kan niet meer worden

gesproken van een situatie waarin [bezwaarmaker] haar bedrijfsprocessen niet op orde heeft. Zodoende kan de herstelsanctie (inmiddels) niet (meer) worden aangemerkt als een geschikt en noodzakelijk middel om herhaling van overtredingen te voorkomen. Gelet hierop moet in heroverweging worden afgezien van het opleggen van een onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat van [bezwaarmaker]. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland van 21 april 2023, UTR 231778.

- Onvoldoende grondslag voor opleggen onvoorwaardelijke schorsing  
Als na heroverweging geen sprake meer is van zes (geëscaleerde) categorie II-afwijkingen, komt daarmee de grondslag van de onvoorwaardelijke schorsing te vervallen.
- Afwijking [1] ten onrechte uitgeschreven  
Het gebruik van valbeveiliging betreft een maatregel ter voorkoming van valgevaar zoals opgenomen in hoofdstuk 3 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Voor wat betreft het toezicht en de handhaving ten aanzien van al dan niet de juiste valbeveiligingsmiddelen gebruiken is het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid exclusief bevoegd. De certificerende instelling is alleen de aangewezen instelling ten aanzien van de voorschriften in relatie tot de blootstelling van werknemers aan gevaarlijke stoffen als bedoeld in hoofdstuk 4 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. De certificatiebepalingen ten aanzien van arbeid met asbest moeten dus worden geacht uitstuitend te zien op het risico van blootstelling aan gevaarlijke stoffen (asbest) en omvatten niet tevens alle andere onder het Arbeidsomstandighedenbesluit genoemde arborisico's. Zodoende was [de CI] niet bevoegd om handhavend op te treden inzake het gebruik van valbeveiliging en kan de betreffende afwijking niet aan het bestreden besluit ten grondslag worden gelegd.
- Afwijking [2] ten onrechte uitgeschreven  
Op dit project is zowel met een kraan als met een verreiker gewerkt, wat de reden heeft gevormd voor de aantekening in het werkplan. Hoewel op de foto's in bijlage 4 bij het boeterapport te zien is dat op de projectlocatie een combinatie verreiker + werkplatform aanwezig was, wordt in dit verband ter onderbouwing de factuur overgelegd van de ingehuurde Spieringskraan die ook aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid is verstrekt. Gelet hierop is geen sprake van de gestelde afwijking.
- Afwijking [3] ten onrechte uitgeschreven  
Waar [de CI] in paragraaf 2.3 van het bestreden besluit wijst op de onherroepelijkheid van de opgelegde sanctie, wordt volledigheidshalve gewezen op het ingediende pro forma bezwaar van 20 april 2023. Ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling met betrekking tot de afwijking met afwijkingsnummer [3] stelt [bezwaarmaker] zich op het standpunt dat om de redenen zoals gesteld onder randnummers 18 en volgende van de zienswijze en randnummers 2 tot en met 4 van de aanvullende zienswijze geen grondslag bestaat voor het uitschrijven van de betreffende afwijking.
- Ten onrechte dubbel gesanctioneerd  
Er kan nooit en te nimmer worden voldaan aan artikel 43, tiende lid, van het Certificatieschema, wanneer sprake is van een schending van artikel 43, vierde lid, van het Certificatieschema. In artikel 43, tiende lid, van het Certificatieschema is namelijk bepaald dat van een afwijking van het werkplan alleen sprake kan zijn in het geval dat

blijvend is voldaan aan kort gezegd de voorschriften uit het Certificatieschema. Zodoende is wel sprake van een samenhang tussen de verschillende afwijkingen die maakt dat ten onrechte een dubbele afwijking is uitgeschreven.

- Geen grondslag voor escalatie op grond van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema

Uit het bestreden besluit volgt dat de afwijking met afwijkingsnummer [1] onderdeel uitmaakt van de escalatie met kenmerk ESC-580, waarvoor door [de CI] op 26 september 2022 een voorwaardelijke schorsing is opgelegd. Met het voorgaande wordt de facto en ten onrechte gesteld dat de afwijkingen onherroepelijk zijn. In dat verband wordt erop gewezen dat de formele rechtskracht van besluiten zich niet uitstrekt tot de daaraan ten grondslag liggende feitenvaststelling (lees: afwijkingen). Daarnaast vormt de waarschuwing noch de voorwaardelijke schorsing onder het Certificatieschema een toepassingsvoorwaarde voor het opleggen van een onvoorwaardelijke schorsing. Nu onvoorwaardelijke schorsing moet worden beschouwd als een zelfstandige sanctie, moet [de CI] diensgevolge wel beoordelen of de betreffende (betwiste) afwijkingen aan een sanctiebesluit ten grondslag kunnen worden gelegd. Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat het gelet op de opzet van het Certificatieschema onwenselijk is om uit te gaan van zagezegd 'onherroepelijke afwijkingen, omdat voor elke categorie III-afwijking een waarschuwing wordt opgelegd en voor elke categorie II-afwijking een voorwaardelijke schorsing. Daarmee zou een certificaathouder worden gedwongen om telkens procedures te voeren om te voorkomen dat bij een daadwerkelijk sanctiebesluit praktisch geen of slechts nog een heel beperkte vorm van rechtsbescherming openstaat.

Zodoende moet in heroverweging worden beoordeeld of sprake is van de afwijking met afwijkingsnummer [1]. Om de redenen zoals gesteld onder randnummer 8 tot en met 11 van dit bezwaarschrift stelt [bezwaarmaker] zich op het standpunt dat geen sprake is van de vermeende afwijking en zodoende de grondslag voor het opleggen van een onvoorwaardelijke schorsing komt te vervallen.

Als [de CI] onverhoopt vasthoudt aan het standpunt dat wel sprake is van voornoemde afwijking, dan stelt [bezwaarmaker] zich subsidiair op het standpunt dat geen grondslag bestaat voor escalatie van drie categorie III-afwijkingen op grond van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema naar een categorie II-afwijking (betreft de in het bestreden besluit genoemde escalaties ESC 580 en ESC 600).

Kort en goed stelt [bezwaarmaker] zich op het standpunt dat [de CI] zich moet conformeren aan de adviezen van de bezwaarschriftencommissie Ascertainment die een toepassing van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema voorstaat waarbij enkel in geval van een beoordeling op de projectlocatie door de certificerende instelling sprake kan zijn van een verzwaring naar een hogere categorie.

- Besluit onvoorwaardelijke schorsing certificaat onevenredig

In de gegeven omstandigheden bestaat aanleiding om toepassing te geven aan de hardheidsclausule en in dat kader af te zien van een onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat van [bezwaarmaker]. In het geval dat louter de vermeende onherroepelijkheid in de weg staat aan het achterwege laten van de voorgenomen sanctie, geeft dit aanleiding tot toepassing van de hardheidsclausule. De onvoorwaardelijke schorsing van het procescertificaat is onder de gegeven omstandigheden een te zware sanctie.

### Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema

1. De werknemers van het asbestverwijderingsbedrijf die de asbestverwijdering uitvoeren respectievelijk hierop toezicht houden, beschikken over geldige persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 respectievelijk DTA.

Artikel 36, aanhef en onder a, van het Certificatieschema

Het asbestverwijderingsbedrijf stelt voor het begin van het asbestverwijderingswerk een werkplan op dat is toegespitst op de uit te voeren asbestverwijderingswerkzaamheden:

- a. dat voldoet aan de eisen uit artikel 4.50, vierde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder i, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
  - i. de veiligheidsmaatregelen die in het werkplan zijn voorgeschreven passend zijn uitgevoerd en resulteren in een beheerste situatie.

Artikel 43, vijfde en elfde lid, van het Certificatieschema

5. Bij verwijdering van asbesthoudend materiaal wordt emissie van asbest zoveel mogelijk voorkomen door:
  - a. het asbesthoudende materiaal voorzichtig te behandelen;
  - b. bronmaatregelen te nemen waarbij in ieder geval:
    - 1°. daar waar mogelijk gebruik wordt gemaakt van demontage waardoor breuk van een asbesttoepassing wordt voorkomen;
    - 2°. daar waar breuk van een asbesttoepassing niet voorkomen kan worden wordt bronafzuiging of bevochtiging toegepast, tenzij dat aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het gebruik van bronafzuiging of bevochtiging leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid; en
    - 3°. daar waar sprake is van niet-hechtgebonden asbesttoepassingen of van ernstig verweerde hechtgebonden asbesttoepassingen de te verwijderen toepassing voorafgaand geïmpregneerd wordt met een daarvoor geschikt middel, zodanig dat dit impregneren bij een niet-hechtgebonden toepassing geschiedt totdat deze toepassing verzadigd is, tenzij het impregneren van genoemde asbesttoepassingen aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het impregneren aantoonbaar leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid
11. Onverminderd het derde lid, is afwijken van het werkplan uitsluitend toegestaan indien:
  - a. blijvend wordt voldaan aan deze paragraaf; en
  - b. de afwijkingen worden geregistreerd in het logboek.

Artikel 70, eerste, tweede, derde, aanhef en onder a, vijfde, aanhef en onder b, zevende en tiende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwaringen toegepast:
  - a. indien de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer afwijkingen uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze drie of meer afwijkingen beschouwd als zijnde één afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
  - b. de certificerende instelling binnen een periode van één jaar na de constatering van een categorie II-afwijking voor de zesde keer een categorie II-afwijking constateert.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

## **De beoordeling**

*het besluit van 10 maart 2023*

1. Bij het bestreden besluit van 10 maart 2023 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 11 maart 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 14 dagen. Aan dit besluit van 10 maart 2023 heeft [de CI] de volgende afwijkingen ten grondslag gelegd:

- [4] d.d. 20 december 2022 - afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema en
- [5] d.d. 20 december 2022 - afwijking van artikel 43, elfde lid, onder a, van het Certificatieschema.

Volgens [bezwaarmaker] is hier ten onrechte een dubbele afwijking uitgeschreven. [Bezwaarmaker] noemt artikel 43, vierde en tiende lid, van het Certificatieschema. Deze artikelliden zijn per 1 juli 2022 vernummerd tot artikel 43, vijfde en elfde lid.

Wat betreft de afwijking van 43, vijfde lid, van het Certificatieschema is geconstateerd dat er tijdens de asbestverwijdering op de locatie [adres] geen preventieve- en bronmaatregelen werden toegepast om verspreiding van vezels dan wel een secundaire besmetting te voorkomen. Zo werden geen bronafzuiging met behulp van een stofzuiger en / of nevelen / bevochtigen met behulp van een nevelaar ingezet. Verder werd het werkplatform, met daarop een hoeveelheid asbestcement hulp (nok)stukken, naar de afvalcontainer gedraaid waarna er, vanaf een hoogte van ongeveer 1,5 meter,

gooibewegingen hoorbaar en deels zichtbaar waren. De asbestcement hulpstukken die in zijn geheel waren verwijderd, lagen vervolgens in stukken gebroken in de asbestcontainer.

Voor de afwijking van artikel 43, elfde lid, van het Certificatieschema is geconstateerd dat er tijdens dezelfde asbestverwijdering op de locatie [adres] voor het losmaken van de bouten waarmee de golfplaten zaten bevestigd tevens gebruik werd gemaakt van een elektrische slijptol waarmee bouten werden doorgeslepen. Tijdens het losslijpen van de bouten werd meermaals de asbesthoudende golfplaat door de slijpschijf geraakt waarbij zichtbaar stof afkomstig van de golfplaat in de lucht vrijkwam. De bouten waarmee de golfplaten vastzaten werden meermaals niet verwijderd door het losdraaien van de bouten, maar de golfplaten werden losgetrokken door de bouten waarop deze lokaal afbraken en de bouten achterbleven in het houtwerk waarop de plaat had gelegen. Hiermee is afgeweken van het werkplan.

Het gaat hier om twee afwijkingen met verschillende onderliggende feitencomplexen. Artikel 43, elfde lid, van het Certificatieschema wordt overtreden doordat afwijking van het werkplan niet was toegestaan. De uitzondering onder a en b deed zich niet voor. Dit staat hier los van de afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema.

De commissie is met [de CI] van mening dat terecht twee afwijkingen zijn vastgesteld. [De CI] heeft terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijk schorsing moet afzien, is niet gebleken.

*tegen het besluit van 10 juli 2023, zoals gewijzigd bij besluit van 11 september 2023*

2. Bij het bestreden besluit van 10 juli 2023 heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2023 onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen. Aan dit besluit van 10 juli 2023 heeft [de CI] de volgende afwijkingen ten grondslag gelegd:

- ESC-580 - escalatie van drie categorie III-afwijkingen ([6], [7], [1]) d.d. 26 september 2022 naar een categorie II-afwijking;
- [2] - categorie II-afwijking d.d. 13 december 2022;
- [4] - categorie II-afwijking d.d. 20 december 2022;
- [5] - categorie II-afwijking d.d. 20 december 2022;
- ESC-600 - escalatie van drie categorie III-afwijkingen ([8], [9], [10]) d.d. 2 maart 2023 naar een categorie II-afwijking;
- [6] – categorie II-afwijking d.d. 2 maart 2023.

Hiermee is volgens [de CI] sprake van zes categorie II-afwijkingen binnen een periode van één jaar. Op grond van artikel 70, vijfde lid, onder b, van het Certificatieschema wordt het procescertificaat onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen.

Bij besluit van 11 september 2023 heeft [de CI] het besluit van 10 juli 2023 herzien.

Anders dan in het besluit van 10 juli 2023 is gesteld, betreft afwijking [6] geen categorie II-afwijking maar een categorie III-afwijking. Daardoor is geen sprake van zes categorie II-

afwijkingen binnen een periode van één jaar en is [de CI] niet bevoegd het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk te schorsen. [De CI] schorst het procescertificaat van [bezwaarmaker] vanaf 12 september 2023 voorwaardelijk voor een termijn van 90 dagen. Aan de voorwaardelijke schorsing wordt enkel nog afwijking ESC-600 - escalatie van drie categorie III-afwijkingen ([8], [9], [10]) d.d. 2 maart 2023 naar een categorie II-afwijking - ten grondslag gelegd.

Voor de afwijkingen ESC-580 (escalatie van [6], [7], [1]), [2], [4] en [5] heeft [de CI] al bij eerdere besluiten voorwaardelijke schorsingen opgelegd, zodat deze afwijkingen niet nogmaals aan een voorwaardelijke schorsing ten grondslag kunnen worden gelegd. De bezwaargronden die betrekking hebben op de afwijkingen ESC-580 (escalatie van [6], [7], [1]), [2], [4] en [5] en op de onvoorwaardelijke schorsing kunnen hier niet meer aan de orde komen en tot herroeping van het bestreden besluit van 10 juli 2023, zoals herzien bij besluit van 11 september 2023, leiden.

3. De drie categorie III- afwijkingen ([8], [9] en [10]) die tot de afwijking ESC-600 leiden, worden op zich niet bestreden.

Wel stelt [bezwaarmaker] dat de noodzaak van de herstelsanctie is vervallen, omdat [bezwaarmaker] inmiddels voor alle afwijkingen corrigerende maatregelen heeft getroffen die nagenoeg allemaal zijn goedgekeurd. Bovendien zijn de drie afwijkingen niet door [de CI] zelf op de projectlocatie vastgesteld, zodat volgens [bezwaarmaker] van escalatie op grond van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema geen sprake kan zijn.

4. De commissie overweegt dat de voorwaardelijke schorsing niet alleen een herstelsanctie is om afwijkingen te beëindigen, maar ook om herhaling van afwijkingen te voorkomen. Als afwijkingen zijn geconstateerd, is een certificaathouder op grond van het Certificatieschema verplicht om corrigerende maatregelen te nemen. Het nemen van corrigerende maatregelen voorkomt niet dat opnieuw afwijkingen (kunnen) worden begaan en geconstateerd. Het feit dat [bezwaarmaker] maatregelen heeft genomen, sluit herhaling van de afwijkingen dus niet uit.

Om herhaling van afwijkingen te voorkomen legt de certificerende instelling volgens artikel 70 van het Certificatieschema sancties op of geeft de certificerende instelling een formele waarschuwing. Het nemen van corrigerende maatregelen staat aan de bevoegdheid van handhavend optreden niet in de weg.

5. Voor de bezwaargrond dat het Certificatieschema geen grondslag voor de escalatie biedt, omdat de afwijkingen niet door [de CI] zelf op de projectlocatie zijn geconstateerd, verwijst de commissie naar haar adviezen BCA 2209 en BCA 2303. Daarin heeft de commissie de uitspraken van de voorzieningenrechter van Rechtbank Den Haag van 6 mei 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:4614, en van Rechtbank Midden-Nederland van 21 april 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:1911, gevolgd en overwogen dat voor toepassing van artikel 70, vijfde lid, aanhef en onder a, van het Certificatieschema niet is vereist dat de auditor van [de CI] de afwijkingen zelf op de projectlocatie heeft gezien. Voldoende is dat de auditor heeft geconstateerd dat de afwijkingen op één projectlocatie hebben plaatsgevonden.

Voor de toepassing van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema geldt hetzelfde.

6. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk heeft geschorst voor een termijn van negentig dagen. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijk schorsing moet afzien, is niet gebleken.

### De proceskosten

[Bezwaarmaker] vraagt op de voet van artikel 7:15 van de Awb om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit onder meer de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep van 13 juni 2005, ECLI:NL:CRVB:2005:AT7365, en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6166, volgt dat het naar aanleiding van een daartegen gemaakt bezwaar geheel of gedeeltelijk intrekken of wijzigen van een primair besluit wegens gebleken onrechtmatigheid, voor de toepassing van artikel 7:15, tweede lid, eerste volzin, van de Awb op één lijn moet worden gesteld met het geheel of gedeeltelijk - met toepassing van artikel 7:11 van de Awb – herroepen van een primair besluit wegens gebleken onrechtmatigheid.

Bij besluit van 11 september 2023 heeft [de CI] het besluit van 10 juli 2023 gewijzigd, wat voor vergoeding van de proceskosten op één lijn wordt gesteld met herroepen van het besluit van 10 juli 2023.

De vergoeding wordt vastgesteld met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht en bedraagt € 624,- voor de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift met een waarde per punt van € 624,- en een wegingsfactor 1).

Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

### Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar tegen het besluit van 10 maart 2023 ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten;
2. het bezwaar tegen het besluit van 10 juli 2023, zoals gewijzigd bij besluit van 11 september 2023, ongegrond te verklaren en het gewijzigde besluit in stand te laten;
3. de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar tegen het besluit van 10 juli 2023 voor een bedrag van € 624,- te vergoeden en de gevraagde vergoeding van de kosten overigens af te wijzen.

Dit advies is gegeven door ....

Udenhout, 29 maart 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert