

[Bezwaarmaker] heeft in haar werkplan concreet opgenomen dat zij bij het werken op daken / hoogte onder meer het gebruik van valbeveiligingsmiddelen als te treffen maatregelen neemt. De valbeveiligingsmiddelen zijn niet toegepast. Daardoor heeft [bezwaarmaker] niet ervoor gezorgd dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleerde, waarborgde en toezicht hield dat de veiligheidsmaatregelen die in het werkplan zijn voorgeschreven passend werden uitgevoerd en resulteerden in een beheerste situatie. Dat is een afwijking van artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema.

Vaststaat dat [bezwaarmaker] niet binnen de in artikel 5, onderdeel b, genoemde termijn van acht weken aan [de CI] heeft aangetoond dat zij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen om afwijking van artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema te voorkomen. Als het online portal van [de CI] niet goed werkte, had [bezwaarmaker] de betreffende gegevens op een andere manier aan [de CI] kenbaar kunnen maken. Volgens [de CI] heeft [bezwaarmaker] niet binnen de termijn van acht weken contact gezocht om het probleem op te lossen. [Bezwaarmaker] heeft pas tien dagen na het verstrijken van de termijn voor het indienen van corrigerende maatregelen contact opgenomen.

BCA 2311

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascert inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 5 juli 2023 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 10 juli 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

De procedure

Bij brief van 21 augustus 2023 heeft [bezwaarmaker] de gronden van bezwaar ingediend.

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] bij brief van 21 september 2023 een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 9 februari 2024 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert samengevat de volgende gronden van bezwaar aan:

- Geen sprake van afwijking artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema Met de risico-inventarisatie ten aanzien van werken op hoogte heeft [bezwaarmaker] voldaan aan de op haar rustende verplichting op grond van artikel 5 van de Arbeidsomstandighedenwet om de gevaren en risicobeperkende maatregelen in een risico-inventarisatie en evaluatie schriftelijk vast te leggen. De onder de Arbeidsomstandighedenwet verplichte risico-inventarisatie ten aanzien van valgevaar vormt echter geen onderdeel van de risico-inventarisatie op grond van artikel 4.2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit met betrekking tot de blootstelling aan gevaarlijke stoffen zoals asbest. In dat verband wordt nog erop gewezen dat wanneer werkzaamheden op een niet-asbesthoudend dak waren uitgevoerd, ook geen verplichting gold voor de werkgever om voortdurend toezicht op de projectlocatie door een DTA te borgen. De certificatiebepalingen ten aanzien van arbeid met asbest moeten dus worden geacht uitstuitend te zien op het risico van blootstelling aan gevaarlijke stoffen (asbest) en omvatten niet tevens alle andere onder het Arbeidsomstandighedenbesluit genoemde risico's.
- Ten onrechte verzwaring naar categorie II-afwijking toegepast
Op 17 maart 2023 is door [de CI] aangekondigd dat een verzwaring naar een categorie II-afwijking zou worden toegepast. In reactie op deze aankondiging heeft [bezwaarmaker] [de CI] per e-mails van 20 en 21 maart 2023 bericht dat de online portal van [de CI] in de afgelopen periode diverse malen niet naar behoren heeft gefunctioneerd waardoor [bezwaarmaker] niet de juiste gegevens heeft kunnen invoeren, dan wel niet alle geüploade gegevens ten aanzien van deze afwijking juist zijn verwerkt. De overschrijding van de acht weken-termijn zoals genoemd in artikel 70, derde lid, onder c, van het Certificatieschema kan dan ook worden toegeschreven aan omstandigheden die buiten de macht van [bezwaarmaker] lagen. Ten overvloede wordt in dit verband nog erop gewezen dat het probleem van een niet naar behoren functionerende portal voorafgaand aan het aflopen van de termijn voor het overleggen van de getroffen corrigerende maatregel al meerdere malen door [bezwaarmaker] bij [de CI] is aangekaart met de aantekening dat zij niet verder in de problemen wil komen en het verzoek om een oplossing. Het mag dus worden aangenomen dat [bezwaarmaker] bereid was om zo spoedig mogelijk adequate corrigerende maatregelen te treffen waardoor een extra prikkel in de vorm van een verzwaring van de afwijking niet nodig was.
Zodoende verzoekt [bezwaarmaker] tegen de achtergrond van artikel 73 van het Certificatieschema in het kader van de heroverweging af te zien van de toekenning van een categorie II-afwijking.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 5, aanhef en onder b, van het Certificatieschema

De certificaathouder neemt nadat de certificerende instelling hem een door haar getrokken conclusie, bedoeld in artikel 71, eerste lid, heeft gezonden die leidt tot het treffen van een herstelmaatregel of corrigerende maatregel en hij geen zienswijze indient zoals bedoeld in artikel 71, tweede lid, of nadat de certificerende instelling hem het besluit heeft gezonden omtrent het treffen van een maatregel als bedoeld in artikel 71, derde lid, de noodzakelijke adequate herstelmaatregelen of corrigerende 4 Staatscourant 2023 nr. 18289 30 juni 2023 maatregelen en rapporteert daarover aan de certificerende instelling:

- b. binnen acht weken in geval van een afwijking uit de categorie III, zoals bepaald in bijlage 1.

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder i, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
 - i. de veiligheidsmaatregelen die in het werkplan zijn voorgeschreven passend zijn uitgevoerd en resulteren in een beheerste situatie.

Artikel 70, eerste, tweede, derde lid, aanhef en onder c, en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwareningen toegepast:
 - c. indien de certificerende instelling constateert dat de certificaathouder bij een afwijking uit de categorie III dan wel categorie IV niet binnen de in artikel 5, onderdeel a en b genoemde termijnen aan de certificerende instelling heeft aangetoond dat hij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen, wordt deze afwijking overeenkomstig bijlage 1 beschouwd als zijnde een afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Naar aanleiding van een boeterapport van de Inspectie SZW heeft [de CI] op 20 december 2022 bij [bezwaarmaker] een audit op de vestigingslocatie uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor geconstateerd dat door de Inspectie SZW tijdens een inspectie op de locatie [adres] is geconstateerd dat er werkzaamheden werden verricht staande en lopende over een niet-draagkrachtig golfplaten dak en over de draagconstructie. Hierbij was valgevaar aanwezig variërend van circa 2,5 tot 4,1 meter.

Tijdens deze werkzaamheden waarbij valgevaar aanwezig was, werd geen enkele vorm van collectieve of individuele valbeveiligingsmaatregelen gebruikt, terwijl dit wel mogelijk was. Dit is een afwijking van artikel 41, eerste lid, aanhef en onder i, van het Certificatieschema.

Op grond van artikel 5, onder b, van het Certificatieschema moest [bezwaarmaker] binnen acht weken (vóór 7 maart 2023) corrigerende maatregelen nemen. Dat heeft [bezwaarmaker] niet gedaan, waardoor de categorie III-afwijking op grond van artikel 70, derde lid, onder c, van het Certificatieschema wordt verzwaard naar een categorie II-afwijking.

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 24 juli 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

2. Afwijking [nummer] - artikel 41, eerste lid, onder i - uitvoeren veiligheidsmaatregelen
Volgens [bezwaarmaker] vormt de onder de Arbeidsomstandighedenwet verplichte risico-inventarisatie ten aanzien van valgevaar geen onderdeel van de risico-inventarisatie op grond van artikel 4.2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit met betrekking tot de blootstelling aan gevaarlijke stoffen zoals asbest.

De commissie volgt [bezwaarmaker] niet in haar standpunt.

[Bezwaarmaker] heeft in haar werkplan concreet opgenomen dat zij bij het werken op daken / hoogte onder meer het gebruik van valbeveiligingsmiddelen als te treffen maatregelen neemt. De valbeveiligingsmiddelen zijn niet toegepast. Daardoor heeft [bezwaarmaker] niet ervoor gezorgd dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleerde, waarborgde en toezicht hield dat de veiligheidsmaatregelen die in het werkplan zijn voorgeschreven passend werden uitgevoerd en resulteerden in een beheerste situatie. Dat is een afwijking van artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema.

De in het werkplan opgenomen valbeveiligingsmaatregelen zien (ook) op het risico van blootstelling aan gevaarlijke stoffen (asbest) en niet alleen andere onder het Arbeidsomstandighedenbesluit genoemde risico's. Het valgevaar dat ontstaat door werken op hoogte leidt tot een gevaar van verspreiding van asbest.

[De CI] heeft terecht een afwijking van artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema vastgesteld.

3. Verzwaring naar categorie II-afwijking

[Bezwaarmaker] stelt dat zij door een niet goed functionerende online portal van [de CI] niet de juiste gegevens heeft kunnen invoeren, dan wel niet alle geüploade gegevens ten aanzien van de afwijking juist zijn verwerkt. De overschrijding van de acht weken-termijn kan dan ook worden toegeschreven aan omstandigheden die buiten de macht van [bezwaarmaker] lagen.

De commissie overweegt hierover dat vaststaat dat [bezwaarmaker] niet binnen de in artikel 5, onderdeel b, genoemde termijn van acht weken aan [de CI] heeft aangetoond dat zij adequate corrigerende maatregelen heeft genomen om afwijking van artikel 41, eerste lid, onder i, van het Certificatieschema te voorkomen.

Als het online portal van [de CI] niet goed werkte, had [bezwaarmaker] de betreffende gegevens op een andere manier aan [de CI] kenbaar kunnen maken. Volgens [de CI] heeft [bezwaarmaker] niet binnen de termijn van acht weken contact gezocht om het probleem op te lossen. [Bezwaarmaker] heeft pas tien dagen na het verstrijken van de termijn voor het indienen van corrigerende maatregelen contact opgenomen.

[De CI] heeft terecht geconcludeerd dat de categorie III-afwijking op grond van artikel 70, derde lid, onder c, van het Certificatieschema wordt verzwaard naar een categorie II-afwijking.

4. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk heeft geschorst voor een termijn van negentig dagen. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijke schorsing moet afzien en enkel een waarschuwing zou moeten geven, is niet gebleken.

De proceskosten

[bezwaarmaker] verzoekt om vergoeding van de op de voet van artikel 7:15 van de Awb van de in de bezwaarfase gemaakte kosten.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit in stand kan blijven en niet hoeft te worden herroepen. Daarom hoeven de proceskosten niet te worden vergoed.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
2. de gevraagde vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 28 februari 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascertainment