

*Doordat de DTA bezig was met het verwijderen van vensterbanken op de eerste verdieping en de begane grond, heeft hij niet gelijktijdig in de directe nabijheid voortdurend toezicht gehouden en kunnen houden op de DAV2 die in het containment bezig was met asbestverwijdering.*

*De auditor heeft geconstateerd en door de DTA is bevestigd dat het asbesthoudend materiaal niet voorzichtig werd behandeld. Er werd geen breuk voorkomen tijdens de asbestverwijdering. In het containment waren alle platen op de vloer aanwezig. De DAV2 lag in het asbesthoudend materiaal.*

## BCA 2313

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

### Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 30 oktober 2023 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 25 september 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] per 26 september 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

### De procedure

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] bij brief van 13 november 2023 een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 26 januari 2024 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

### De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

### De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert samengevat de volgende gronden van bezwaar aan:

- Geen sprake van schending verplichting voortdurend toezicht in containment  
Volgens de rechtspraak kan worden aangenomen dat het garanderen van zicht op de werkzaamheden van een DAV niet betekent dat een DTA te allen tijde de werkzaamheden van de DAV feitelijk moet waarnemen. Met de eis van 'daadwerkelijk zicht' zoals benoemd in het bestreden besluit wordt dus een te stringente toetsingsmaatstaf gehanteerd voor het toezicht door de DTA. Dat geldt temeer in de gevallen waarin het voor een DTA feitelijk niet mogelijk is om zelf binnen het containment toezicht te houden op de werkzaamheden van een DAV. Dat is bij uitstek het geval wanneer het containment een zodanige grootte heeft dat

zich daarin niet twee personen tegelijkertijd kunnen bevinden. Dat dit in dit geval ook aan de orde was, staat niet ter discussie. Door het kijkvenster in het containment was in dit geval de mogelijkheid van zicht op de werkzaamheden door de DTA gecreëerd.

Uit artikel 4.54, vijfde lid, van het Arbobesluit volgt geen verplichting voor de DTA om een DAV continu waar te nemen. Anders gezegd: er kan in redelijkheid geen verplichting worden aangenomen voor een DTA om de hele tijd voor een kijkvenster te blijven staan. Voldoende is dat de DTA met grote regelmaat feitelijk toezicht heeft gehouden (door het kijkvenster). De toezichthouder heeft niet vastgesteld dat dat niet het geval was.

Voor wat betreft de vraag of de DTA zijn werkzaamheden dusdanig heeft georganiseerd dat het mogelijk was om met grote regelmaat toezicht te houden op de werkzaamheden door het kijkvenster, wordt erop gewezen dat de DTA zich tijdens de uitvoering van de werkzaamheden op zeer korte afstand van het kijkvenster in het containment bevond.

- Asbesthoudend materiaal niet onvoorzichtig behandeld  
[Bezwaarmaker] kan zich niet verenigen met de conclusie dat haar medewerker het asbesthoudend materiaal onvoorzichtig zou hebben behandeld. Het feit dat een auditor gebroken asbesthoudend materiaal aantreft in een containment, vormt geen reden om aan te nemen dat sprake is van een onvoorzichtige behandeling van het materiaal. Het Certificatieschema houdt nadrukkelijk rekening met situaties waarin breuk van het materiaal niet kan worden voorkomen. In artikel 43, vijfde lid, onder b, van het Certificatieschema is namelijk expliciet bepaald dat 'daar waar breuk van een asbesttoepassing niet voorkomen kan worden' bronmaatregelen dienen te worden getroffen. [Bezwaarmaker] wijst er ook op dat het gelet op de bevestigingswijze van de asbesthoudende toepassing niet mogelijk was om het materiaal te verwijderen zonder dat breuk zou optreden.

In het bestreden besluit is dan ook ten onrechte overwogen dat extra voorzorgsmaatregelen konden worden getroffen die breuk van het materiaal zouden hebben kunnen voorkomen. De aanwezigheid van de gloriapomp in het containment duidt er juist op dat is gewerkt conform de werkwijze zoals voorgeschreven op grond van artikel 43, vijfde lid, onder b, van het Certificatieschema, namelijk om bronmaatregelen te treffen in geval van breuk. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat de gloriapomp in het containment niet zou zijn gebruikt. Gelet op het voorgaande ontbreekt een feitelijke grondslag voor het uitschrijven van een afwijking voor onvoorzichtig behandelen van asbesthoudend materiaal.

#### Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Proceascertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat voor elk asbestverwijderingswerk een DTA wordt benoemd die:
  - b. voortdurend toezicht houdt op de uitvoering van de werkzaamheden waarbij hij zijn werktaken zo organiseert, dat hij zo nodig voldoende snel kan ingrijpen in het containment en kan optreden bij incidenten of calamiteiten.

Artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema

5. Bij verwijdering van asbesthoudend materiaal wordt emissie van asbest zoveel mogelijk voorkomen door:
  - a. het asbesthoudende materiaal voorzichtig te behandelen;
  - b. bronmaatregelen te nemen waarbij in ieder geval:
    - 1°. daar waar mogelijk gebruik wordt gemaakt van demontage waardoor breuk van een asbesttoepassing wordt voorkomen;
    - 2°. daar waar breuk van een asbesttoepassing niet voorkomen kan worden wordt bronafzuiging of bevochtiging toegepast, tenzij dat aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het gebruik van bronafzuiging of bevochtiging leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid; en
    - 3°. daar waar sprake is van niet-hechtgebonden asbesttoepassingen of van ernstig verweerde hechtgebonden asbesttoepassingen de te verwijderen toepassing voorafgaand geïmpregneerd wordt met een daarvoor geschikt middel, zodanig dat dit impregneren bij een niet-hechtgebonden toepassing geschiedt totdat deze toepassing verzadigd is, tenzij het impregneren van genoemde asbesttoepassingen aantoonbaar technisch niet mogelijk is of het impregneren aantoonbaar leidt tot grotere risico's voor de veiligheid of de gezondheid.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 14 augustus 2023 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor een tweetal afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als afwijkingen van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 26 september 2023 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van negentig dagen.

2. Afwijking [nummer] - artikel 28, eerste lid, onder b – voortdurend toezicht DTA  
Volgens [bezwaarmaker] concludeert [de CI] ten onrechte dat de DTA niet voortdurend toezicht heeft gehouden op de uitvoering van de werkzaamheden.

De auditor heeft vastgesteld dat het asbestverwijderingsbedrijf er niet voor heeft gezorgd dat de DTA voortdurend toezicht heeft gehouden op de DAV2, die in het containment bezig was met verwijdering van de beplating, waarbij hij deze niet voorzichtig heeft behandeld. De DTA was gedurende deze tijd gelijktijdig bezig met het verwijderen van vensterbanken in risicoklasse 1 op de eerste verdieping en de begane grond.

Naar het oordeel van de commissie heeft [de CI] hier terecht een afwijking van artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van het Certificatieschema vastgesteld.

Doordat de DTA bezig was met het verwijderen van vensterbanken op de eerste verdieping en de begane grond, heeft hij niet gelijktijdig in de directe nabijheid voortdurend toezicht gehouden en kunnen houden op de DAV2 die in het containment bezig was met asbestverwijdering.

Via een kijkvenster in het containment had de DTA toezicht kunnen houden, maar dat heeft hij niet voortdurend gedaan, omdat hij elders in het gebouw vensterbanken verwijderde.

Alleen bij daadwerkelijk zicht op de werkzaamheden kan de DTA eventuele problemen voorkomen en ingrijpen indien nodig. Als er geen daadwerkelijk zicht is, is geen sprake van voortdurend toezicht. Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1217

De DTA heeft niet voortdurend toezicht gehouden en zijn werkzaamheden zo georganiseerd dat hij voldoende snel kon ingrijpen in het containment. Als er met regelmaat toezicht was gehouden door de DTA, zou al eerder zijn opgemerkt en ingegrepen tegen bijvoorbeeld het niet dragen van het juiste veiligheidsschoeisel door de DAV2.

Dat er tijdens het saneren van vensterbanken op twee verschillende verdiepingen de DTA nog voortdurend toezicht kon houden op de werkzaamheden in het containment is niet aannemelijk, gezien de feiten en omstandigheden.

3. Afwijking [nummer] - artikel 43, vijfde lid - voorzichtig behandelen asbesthoudende materiaal

[Bezwaarmaker] kan zich niet verenigen met de conclusie dat haar medewerker het asbesthoudend materiaal onvoorzichtig zou hebben behandeld.

De commissie overweegt hierover dat de auditor heeft geconstateerd en door de DTA is bevestigd dat het asbesthoudend materiaal niet voorzichtig werd behandeld. Er werd geen breuk voorkomen tijdens de asbestverwijdering. In het containment waren alle platen op de vloer aanwezig. De DAV2 lag in het asbesthoudend materiaal.

De commissie volgt niet het standpunt van [bezwaarmaker] dat de DAV2 het asbesthoudend materiaal niet onvoorzichtig zou hebben behandeld. Het gaat er niet om dat bij de asbestverwijdering breuk van het asbesthoudend materiaal niet kon worden voorkomen en dat geen bronmaatregelen zouden zijn toegepast. Bepalend voor de afwijking is dat het asbesthoudend materiaal op de grond was gelegd en de DAV2 daarbovenop was gaan staan en zitten. Juist deze handeling, het bevinden van de DAV2 bovenop de asbesthoudende materialen, brengt met zich mee dat de asbesthoudende materialen niet voorzichtig zijn behandeld. De DAV-2 had ervoor gekozen om in plaats van de stukken plaatmateriaal op te ruimen, zich er bovenop te positioneren, wat onnodig was en geen voorzichtige behandeling was van het asbesthoudende materiaal zoals vereist in artikel 43, vijfde lid, onder b, onder 2, van het Certificatieschema. Er hadden extra maatregelen moeten worden getroffen om tijdens de verwijdering verdere breuk te voorkomen.

[De CI] heeft terecht een afwijking van artikel 43, vijfde lid, van het Certificatieschema vastgesteld.

4. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk heeft geschorst voor een termijn van negentig dagen. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van voorwaardelijk schorsing moet afzien en enkel een waarschuwing zou moeten geven, is niet gebleken.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt om vergoeding van de op de voet van artikel 7:15 van de Awb van de in de bezwaarfase gemaakte kosten.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit in stand kan blijven en niet hoeft te worden herroepen. Daarom hoeven de proceskosten niet te worden vergoed.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
2. de gevraagde vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 20 februari 2024.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter