

Voor de toepassing van artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema is voldoende dat een toezichthoudende overheidsinstelling bij het toezicht op de naleving een maatregel heeft getroffen zoals het opstellen en aan de certificerende instelling verstrekken van een boeterapport. Dat alle feiten door de toezichthouder van de overheidsinstelling zelf ter plaatse zijn vastgesteld, wordt niet vereist.

Voor escalatie is het moment van constatering van de afwijking bepalend en niet het moment van het sanctiebesluit of de waarschuwing.

BCA 2304

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 7 juni 2023 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 2 juni 2023 van [de CI].

Bij het bestreden besluit van 2 juni 2023 heeft [de CI] het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst.

De procedure

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [gemachtigde van de CI] namens [de CI] bij brief van 10 juli 2023 een verweerschrift ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 29 september 2023 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert - kort weergegeven - de volgende gronden van bezwaar aan.

- Het boeterapport dat de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) later opstelde is volledig gebaseerd op informatie van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Een dergelijk boeterapport kan geen grond zijn om toepassing te geven aan artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Uit artikel 4.29 van de Arbeidsomstandighedenregeling en de artikelen 6 en 7 van bijlage XIIIg bij de Arbeidsomstandighedenregeling blijkt duidelijk dat de NLA enkel waarnemingen kan en moet melden die zij 'tijdens een inspectie' heeft gedaan; het gaat dan om de 'situatie' die de NLA 'aantreft'. Daarvan is hier geen sprake. Uit het boeterapport blijkt dat de NLA 'tijdens de inspectie' heeft waargenomen: mensen

die niet meer aan het werk waren.

De informatie-uitwisseling heeft in strijd met de Arbeidsomstandighedenregeling plaatsgevonden en kan daarom niet leiden tot het opleggen van een voorwaardelijke schorsing. Het besluit is immers gebaseerd op een melding die in strijd met de regeling heeft plaatsgevonden. Artikel 68 van het Certificatieschema moet zo worden uitgelegd, in overeenstemming met bijlage XIIIg bij de Arbeidsomstandighedenregeling, dat alleen eigen waarnemingen kunnen leiden tot een (voorwaardelijke) schorsing met toepassing van artikel 68, vierde lid.

- Tijdens de hoorzitting heeft [bezwaarmaker] erop gewezen dat de afwijkingen op de escalatieladder staan vermeld op maart 2023, terwijl deze zijn begaan in november 2022.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema

4. Indien door een toezichthoudende overheidsinstelling bij het toezicht op de naleving een maatregel is getroffen zoals een bestuurlijke strafbeschikking, stillegging of een boeterapport is opgesteld en aan de certificerende instelling is verstrekt, stelt de certificerende instelling naar aanleiding daarvan binnen vier weken een onderzoek in en stelt zij vast of één of meer afwijkingen zijn geconstateerd van één of meer bepalingen die voor een waarschuwing of sanctie als bedoeld in artikel 70, eerste lid, in aanmerking komen.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

De beoordeling

1. Op 29 november 2022 heeft de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB) een controle uitgevoerd tijdens de asbestverwijderingswerkzaamheden door [bezwaarmaker] aan de [adres]. De ODZOB heeft haar bevindingen aan [de CI] en de NLA doorgegeven. De NLA heeft later, mede gebaseerd op de informatie van de ODZOB, een boeterapport (met kenmerk 2232490/02) d.d. 14 maart 2023 opgesteld. Dit boeterapport is door de NLA aan [de CI] toegestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft [de CI] op grond van artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema een onderzoek ingesteld.

[De CI] heeft een tweetal categorie II-afwijkingen vastgesteld en op basis daarvan bij het bestreden besluit het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst.

2. [Bezwaarmaker] bestrijdt niet dat de door [de CI] geconstateerde afwijkingen door haar zijn begaan. Zij stelt dat de door [de CI] gevolgde procedure niet aan artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema voldoet en dat [de CI] daarom niet bevoegd was haar certificaat voorwaardelijk te schorsen.

De commissie volgt [bezwaarmaker] niet in haar standpunt.

Voor de toepassing van artikel 68, vierde lid, van het Certificatieschema is voldoende dat een toezichthoudende overheidsinstelling bij het toezicht op de naleving een maatregel heeft getroffen zoals het opstellen en aan de certificerende instelling verstrekken van een boeterapport. Dat alle feiten door de toezichthouder van de overheidsinstelling zelf ter plaatse zijn vastgesteld, wordt niet vereist. Evenmin wordt vereist dat de informatie-uitwisseling volgens artikel 4.29 van de Arbeidsomstandighedenregeling en de artikelen 6 en 7 van bijlage XIIIg bij de Arbeidsomstandighedenregeling heeft plaatsgevonden. Overigens is volgens die artikelen de informatie-uitwisseling tussen de NLA en een certificerende instelling niet beperkt tot eigen waarnemingen.

3. Voor de vraag of voor escalatie het moment van constatering van de afwijking of het moment van het sanctiebesluit of waarschuwing bepalend is, verwijst de commissie naar haar advies BCA 2101 en BCA 2102 (met verwijzing naar haar advies BCA 14006). Daarin heeft de commissie overwogen dat bij toepassing van artikel 70, vijfde lid, onder b, van het Certificatieschema het moment van constatering van de zesde afwijking bepalend is en niet het moment dat het sanctiebesluit daarop wordt genomen. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat voor escalatie het moment van constatering van de afwijking bepalend is.

4. De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] terecht en op goede gronden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk heeft geschorst.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt om toekenning van een proceskostenvergoeding.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit in stand kan blijven en niet hoeft te worden herroepen. Daarom hoeven de proceskosten niet te worden vergoed.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;

2. de gevraagde vergoeding van de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar af te wijzen.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 20 oktober 2023.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter