

Op grond van artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit kan een persoon die werkzaam is als machinist en die in die hoedanigheid asbest verplaatst waardoor sprake kan zijn van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel b of c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit zonder het certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest werkzaam zijn. Als sprake is van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel a, van het Arbeidsomstandighedenbesluit dient de machinist wel over een certificaat te beschikken.

BCA 2211

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Bezwaarmaker] maakt bij brief van 16 november 2022 bezwaar tegen het besluit van 12 oktober 2022 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 12 oktober 2022 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

De procedure

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [de CI] een verweerschrift d.d. 21 december 2022 ingebracht.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 24 maart 2023 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Vastgesteld is dat het kozijn met asbesthoudende toepassing binnen het werkgebied is verplaatst, de machinist de nodige instructies heeft gehad en een DTA aanwezig was om toezicht te houden op de zorgvuldigheid van werken. Hiermee is voldaan aan artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.
De machinist bediende de kraan vanaf buiten het werkgebied. Deze kraan verzorgde het vrijlopen van de ankers waarmee de kozijnen waren gefixeerd. Vanuit een hoogwerker werd bij de gevel eerst beoordeeld of het slopen verantwoord was.

De conclusie van de auditor dat het door de locatie van de spouw onmogelijk was om de kozijnen te verwijderen zonder de spouwstroken te beschadigen, is een verkeerde conclusie. Het vrijlopen omvat nadrukkelijk niet het slopen van de asbesthoudende toepassing, maar alleen een deel van de bakstenen muur om de ankers bereikbaar te maken. Hiermee is voldaan aan artikel 26 van het Certificatieschema.

- In het bestreden besluit heeft [de CI] de situatie vergeleken met een situatie waarin kozijnen met asbesthoudend materiaal (kit) werden verwijderd, terwijl niet uitgesloten kon worden (of zelfs zeer waarschijnlijk was) dat de asbesttoepassing daarbij beschadigd zou raken. In de situatie van [bezwaarmaker] werden de kozijnen compleet met de toepassing binnen het werkgebied verplaatst naar een locatie waar de sanering werd uitgevoerd. Bij het uitnemen van het kozijn was er geen kans dat de spouwstroken beschadigd raakten. Een juiste vergelijking zou zijn met een situatie waarin een kozijn met asbesthoudende beglazingskit wordt verplaatst, zonder daarbij de kit te beschadigen, naar een locatie waar veilig en beheerst kan worden gesaneerd, of bijvoorbeeld met het geheel uitnemen van een deur waarin asbest is verwerkt.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema.

Artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema

1. De werknemers van het asbestverwijderingsbedrijf die de asbestverwijdering uitvoeren respectievelijk hierop toezicht houden, beschikken over geldige persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 respectievelijk DTA.

Artikel 70, eerste, tweede en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen in geval van een categorie II-afwijking.

Artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit

10. In afwijking van het zevende lid kan een persoon die werkzaam is als machinist en die in die hoedanigheid asbest verplaatst waardoor sprake kan zijn van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel b of c, zonder het certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest werkzaam kan zijn, mits:

- a. hij onder voortdurend toezicht staat van een persoon die in het bezit is van het certificaat, bedoeld in het vijfde lid; en
- b. hij voldoet aan bij ministeriële regeling gestelde nadere regels met betrekking tot de werkzaamheden, de machine en hemzelf.

Artikel 4.54a, eerste lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit

1. In het kader van de beoordeling, bedoeld in artikel 4.2, wordt de aanwezigheid van asbest of asbesthoudende producten volledig geïnventariseerd voordat wordt aangevangen met de volgende werkzaamheden:
 - a. het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van bouwwerken, met uitzondering van grondwerken, of objecten waarin asbest of asbesthoudende producten is respectievelijk zijn verwerkt;
 - b. het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten uit de bouwwerken of objecten, bedoeld in onderdeel a;
 - c. het opruimen van asbest of asbesthoudende producten die ten gevolge van een incident zijn vrijgekomen.

De beoordeling

1. Op 3 augustus 2022 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor geconstateerd dat er asbestverwijderingswerkzaamheden zijn uitgevoerd aan bron 7 (spouwstroken), waarbij gebruik is gemaakt van een mobiele kraan met sorteergrijper. De kraanmachinist beschikte niet over een geldig persoonscertificaat DAV-1, DAV-2 respectievelijk DTA.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als een afwijking van artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema aangemerkt en bij het bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] per 12 oktober 2022 voorwaardelijk geschorst voor een termijn van 90 dagen.

2. Op grond van artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema beschikken de werknemers van het asbestverwijderingsbedrijf die de asbestverwijdering uitvoeren respectievelijk hierop toezicht houden, over geldige persoonscertificaten DAV-1, DAV-2 respectievelijk DTA.

Zowel [de CI] als [bezwaarmaker] zijn van mening dat artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema moet worden toegepast in overeenstemming met artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Dat betekent dat een persoon die werkzaam is als machinist en die in die hoedanigheid asbest verplaatst waardoor sprake kan zijn van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel b of c, zonder het certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest werkzaam kan zijn, mits:

- a. hij onder voortdurend toezicht staat van een persoon die in het bezit is van het certificaat, bedoeld in het vijfde lid; en

b. hij voldoet aan bij ministeriële regeling gestelde nadere regels met betrekking tot de werkzaamheden, de machine en hemzelf.

3. Vaststaat dat de machinist van [bezwaarmaker] ten tijde van de audit op 3 augustus 2022 zonder geldig persoonscertificaat werkzaam was.

Op grond van artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit kan een persoon die werkzaam is als machinist en die in die hoedanigheid asbest verplaatst waardoor sprake kan zijn van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel b of c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit zonder het certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest werkzaam zijn. Als sprake is van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel a, van het Arbeidsomstandighedenbesluit dient de machinist wel over een certificaat te beschikken.

De vraag is vervolgens of in dit geval de machinist in die hoedanigheid asbest verplaatste waardoor sprake was van werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onder b of c, van het Arbeidsomstandighedenbesluit of dat sprake was van het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van bouwwerken of objecten waarin asbest is of asbesthoudende producten zijn verwerkt als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onder a, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

[De CI] wijst erop dat in het werkplan werd gesteld dat, doordat de kraan niet overal goed bij kon komen en hij een gedeelte van het pand mee zou moeten slopen, er te allen tijde een DAV binnen was voor eventueel wat handpicking als dat nodig was. Bovendien heeft de betreffende kraanmachinist tijdens het zienswijze-onderzoek toegelicht dat het ontstaan van breuken in de spouwstroken niet te voorkomen was. De commissie is daarom met [de CI] van oordeel dat het in dit geval ging om het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van bouwwerken of objecten waarin asbest was of asbesthoudende producten waren verwerkt als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, onder a, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

De commissie concludeert dat [de CI] terecht heeft vastgesteld dat de tijdens de audit op 3 augustus 2022 geconstateerde feiten in strijd zijn met artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit en een afwijking van artikel 26, eerste lid, van het Certificatieschema opleveren.

[De CI] is daarom op grond van artikel 70, tiende lid, van het Certificatieschema bevoegd en gehouden het certificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen.

In wat [bezwaarmaker] heeft aangevoerd en ook overigens ziet de commissie geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] de afwijking zou moeten terugschalen of geen waarschuwing zou moeten geven.

Het advies

De commissie adviseert [de CI] het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 22 april 2023.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter