

De asbestbolletjes worden in het asbestinventarisatierapport en het werkplan niet genoemd als asbesthoudend materiaal. [Bezwaarmaker] kon er daarom van uitgaan dat van asbesthoudend materiaal geen sprake was.

[De CI] heeft aan de voorwaardelijke schorsing vier categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema ten grondslag gelegd. [Bezwaarmaker] wijst er in bezwaar terecht op dat op grond van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema drie of meer categorie III-afwijkingen escaleren naar een categorie II-afwijking. Deze categorie II-afwijking leidt op grond van artikel 70, vijfde lid, onder a, van het Certificatieschema met de overige categorie II-afwijkingen ertoe dat het procescertificaat onvoorwaardelijk wordt geschorst voor 30 dagen. Daardoor is geen sprake van één categorie II-afwijking en is [de CI] niet bevoegd tot het opleggen van een voorwaardelijke schorsing.

Van strijd met het evenredigheidsbeginsel in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is geen sprake. Het Certificatieschema maakt voor sancties onderscheid in het aantal en de zwaarte van afwijkingen. Alleen in bijzondere omstandigheden wordt afgeweken van de in artikel 70 van het Certificatieschema opgenomen sancties. De (voorwaardelijke) schorsing kan worden aangemerkt als een geschikt en noodzakelijk middel om verdere overtredingen van het Certificatieschema te voorkomen. De (voorwaardelijke) schorsing stelt [bezwaarmaker] in staat om maatregelen te treffen om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Voor de vastgestelde afwijkingen is voorwaardelijke schorsing ook een evenwichtig middel. [Bezwaarmaker] kan haar werkzaamheden voortzetten, als zij tijdig maatregelen neemt.

BCA 2210

Advies van de Bezwaarschriftencommissie Ascertainment inzake het bezwaar van [bezwaarmaker]

Het bezwaar

[Gemachtigde] maakt bij brief van 3 mei 2022 bezwaar namens [bezwaarmaker] tegen het besluit van 21 april 2022 van [de CI].

Bij het bestreden besluit heeft [de CI] het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen per 5 mei 2022 en het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst per 5 mei 2022.

De procedure

Naar aanleiding van het bezwaar heeft [naam] namens [de CI] een verweerschrift d.d. 15 juni 2022 ingebracht.

Bij uitspraak van 21 juni 2022 heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland het bestreden besluit geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een op 18 november 2022 gehouden hoorzitting. Het van deze zitting gemaakte verslag is bij dit advies gevoegd.

De ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

De gronden van bezwaar

[Bezwaarmaker] voert de volgende gronden van bezwaar aan:

- Een groot aantal van de vermeende afwijkingen wordt gestoeld op de verklaringen van de DTA, maar deze verklaringen zijn volledig onjuist weergegeven. Daarbij komt dat de verklaringen van de DTA door [de CI] niet zijn gedocumenteerd. Ook zijn er diverse observaties opgenomen in het bestreden besluit, die niet voortkomen uit het auditbevindingsrapport.
- Artikel 36, aanhef en onder a, van het Certificatieschema
Het werkplan voldoet aan de eisen van artikel 4.50, vierde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit (Arbobesluit). Een beschrijving van de maatregelen staat op pagina 9 e.v. van het werkplan. Een beschrijving van de aard, duur en plaats van de werkzaamheden staat op pagina 3 en pagina 7 van het werkplan. Een beschrijving van de werkmethode staat op pagina 9 e.v. Waar het buismateriaal zich bevindt, staat duidelijk aangegeven op pagina 8 van het werkplan. Een beschrijving van de werktuigen, machines, etc., staat op pagina 14 van het werkplan. De namen van de werknemers en personen staan in het reeds toegezonden dagrapport.
- Artikel 41, eerste lid, onder g, van het Certificatieschema
Niet staat ter discussie dat van de decontaminatieunit gebruik is gemaakt. Dit betekent evenwel niet dat artikel 41, eerste lid, onder g, van het Certificatieschema van toepassing wordt op het uitsluizen van afvalzakken. Immers, een afvalzak kan niet worden gekwalificeerd als een persoon of een arbeidsmiddel.
- Artikel 43, zevende lid, van het Certificatieschema
Zoals is verklaard door de DTA, zijn de reciprozaag en de koevoet slechts bij de voorbereidende werkzaamheden gebruikt om het keukenblok uit de woning te slopen en niet bij de asbestsaneringswerkzaamheden. Dit betekent dat er geen asbestverdacht materiaal / restanten aan de arbeidsmiddelen kon / konden kleven. Subsidiair is het standpunt dat het feit dat er vermeend asbestverdacht materiaal zou zijn aangetroffen op de gebruikte arbeidsmiddelen, niet betekent dat deze arbeidsmiddelen daarvan niet zijn ontdaan op het moment dat deze arbeidsmiddelen het werkgebied hebben verlaten. Dit wordt ook door [de CI] erkend. Door [de CI] is niet geconstateerd dat de arbeidsmiddelen onjuist zouden zijn gedecontamineerd.
Daarnaast merkt [bezwaarmaker] nog op dat er geen modder aanwezig was in de woning. Dat er modder zou zijn aangetroffen binnen het containment en niet buiten het containment, weerspreekt [bezwaarmaker]. Een dergelijke observatie staat ook niet in het auditrapport. Het is [bezwaarmaker] volledig onduidelijk waar deze observatie vandaan komt. Het is ook bijzonder dat er binnen het containment wel

modder zou zijn aangetroffen en buiten het containment niet, nu modder zeker niet aanwezig was in de woning.

- Artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema
[Bezwaarmaker] is primair van mening dat de isolatiebolletjes al vóór het opbouwen van het containment in de woning lagen. In de woonkamer was namelijk een groot gat gezaagd door het asbestinventarisatiebureau, waarschijnlijk om onder de vloer te kijken. Ook kwamen met het demonteren van het keukenbodem isolatiebolletjes mee. Deze isolatiebolletjes bevatten geen asbest. Er bestond dan ook geen verplichting deze isolatiebolletjes zo spoedig mogelijk te verpakken.
[Bezwaarmaker] is subsidiair van mening dat het asbesthoudende materiaal wel zo spoedig mogelijk is verpakt.
[Bezwaarmaker] merkt meer subsidiair op dat in de toelichting bij artikel 44 van het Certificatieschema staat dat de inhoud van dit artikel grotendeels overeenkomt met artikel 44 van bijlage XIIIa. In de toelichting bij artikel 44 van bijlage XIIIa staat over het 'zo spoedig mogelijk' geschreven dat dit betekent dat in geval van gebruik van een containment aan het einde van de shift op ploegendienst hiervoor een goed moment is. In een uitspraak van de Rechtbank Gelderland wordt bevestigd dat 'zo spoedig mogelijk' niet betekent 'direct na de verwijdering'. Door de stillegging kon het asbesthoudend materiaal niet zo spoedig mogelijk worden verpakt.
- Artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema
De door [bezwaarmaker] gebruikte verpakking voldoet en is zelfs beter dan de vereiste technische specificaties. Ondanks dat de zakken zouden zijn gescheurd en daarmee sprake zou zijn van een afwijking, kan deze afwijking [bezwaarmaker] niet worden verweten en de afwijking is daarmee onvoldoende om ten grondslag te worden gelegd aan een sanctie.
- Artikel 44, eerste lid, onder c en d, van het Certificatieschema
De auditor gaat eraan voorbij dat niet leidend is wat hij waarneemt, maar wat in het inventarisatierapport en het werkplan staat bij de vraag of de uitzondering die staat in artikel 44, tweede lid, van het Certificatieschema wel of niet mag worden gebruikt. Zijn waarneming / foto's dat er meer dan 100 kg afval afkomstig uit het containment zou komen kan dan ook niet worden gebruikt om de uitzondering van artikel 44, tweede lid, van het Certificatieschema te doorkruisen. Het gaat er immers om wat in het inventarisatierapport en het werkplan staat.
Daarbij acht [bezwaarmaker] van belang dat men een hoeveelheid kilogram niet visueel kan waarnemen. Enig bewijs voor de stelling dat er meer dan 100 kg zou zijn afgevoerd via de containment, ontbreekt. Ook zaten in een groot deel van de afvalzakken isolatiebolletjes, die nagenoeg niets wegen.
Tot slot weerspreekt [bezwaarmaker] dat er ruimte zou zijn geweest voor het gebruik van een materiaalsluis. Vanwege de plaatsing van de deco-unit was er geen ruimte meer voor de materiaalsluis.
- Artikel 44, eerste lid, onder e, van het Certificatieschema
[Bezwaarmaker] stelt dat uit de vermeende constatering van de auditor, namelijk dat er asbesthoudend materiaal buiten het containment is aangetroffen dat zou zijn bevuild, niet volgt dat het verpakte asbesthoudende materiaal bij verwijdering niet is gereinigd. Dat door de auditor zou zijn waargenomen dat de zakken onjuist zijn uitgesluisd, volgt niet uit het auditrapport. Waar deze waarneming op is gebaseerd,

is [bezwaarmaker] dan ook volstrekt onduidelijk. Zoals blijkt uit de verklaring van de DTA stonden de zakken tijdelijk in de woonkamer, dus buiten het containment, waar zij vermoedelijk vuil zijn geworden.

- **Strijd met artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema**
De escalatie, die in artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema dwingend is voorgeschreven, wordt in het bestreden besluit niet toegepast. Dit betekent dat de afwijkingen van categorie III door [de CI] worden beschouwd als zijnde op zichzelf staande categorie III-afwijkingen. Het opleggen van zowel een besluit tot onvoorwaardelijke schorsing als het opleggen van een besluit tot voorwaardelijke schorsing is in strijd met artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema.
- **Strijd met het evenredigheidsbeginsel**
Dat er een aanzienlijk aantal afwijkingen ten grondslag zou liggen aan de schorsing doet hier niet terzake. Wat van belang is, is dat [de CI] dient te motiveren waarom zij niet had kunnen volstaan met een waarschuwing. Slechts een verwijzing naar de werking van het Certificatieschema, is daarbij onvoldoende.
[bezwaarmaker] kan immers een groot gedeelte van haar bedrijfsactiviteiten door de onvoorwaardelijke schorsing niet meer uitvoeren. De voorwaardelijke schorsing kan na de 30 dagen tevens, vrij eenvoudig, wederom leiden tot een onvoorwaardelijke schorsing.
[bezwaarmaker] is van mening dat in artikel 70 van het Certificatieschema geen rekening wordt gehouden met de noodzakelijkheid. Uit artikel 70 van het Certificatieschema volgt immers dat een bepaalde hoeveelheid afwijkingen onverkort leidt tot een bepaalde maatregel. Daarmee is artikel 70 van het Certificatieschema in strijd met artikel 3:4 van de Awb en dient het buiten toepassing te worden gelaten.
[bezwaarmaker] merkt hierbij op dat een verwijzing naar artikel 73 van het Certificatieschema niet volstaat. Waar bij artikel 3:4 van de Awb alle belangen dienen te worden betrokken, wordt op basis van artikel 73 van het Certificatieschema slechts met bijzondere omstandigheden rekening gehouden. Dit zijn twee verschillende toetsingsmaatstaven.
Los daarvan is de noodzakelijkheid in dit concrete geval ook niet onderbouwd. De laatste afwijking is uitgeschreven naar aanleiding van een controlebezoek door [de CI] op 18 juni 2020. Na die afwijking zijn er nog 10 locatiebezoeken en 1 kantooraudit geweest. Hier zijn geen afwijkingen geconstateerd. Bij alle 10 de locatiebezoeken was hetzelfde saneringsteam van [bezwaarmaker] aanwezig. Ook dit is een indicatie dat de noodzakelijkheid tot het opleggen van een onvoorwaardelijke schorsing volstrekt ontbreekt.

Het wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt gevormd door de Arbeidsomstandighedenwet, het Arbobesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en het Certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (Certificatieschema).

Artikel 36, aanhef en onder a, van het Certificatieschema

Het asbestverwijderingsbedrijf stelt voor het begin van het asbestverwijderingswerk een werkplan op dat is toegespitst op de uit te voeren asbestverwijderingswerkzaamheden:

- a. dat voldoet aan de eisen uit artikel 4.50, vierde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat de DTA tijdens de asbestverwijdering op de projectlocatie controleert, waarborgt en toezicht houdt dat:
 - g. een adequate decontaminatie van personen en arbeidsmiddelen plaatsvindt overeenkomstig de SCi-Directe decontaminatie respectievelijk de SCi-Indirecte decontaminatie.

Artikel 43, zevende lid, van het Certificatieschema (sinds 1 juli 2022 artikel 43, achtste lid, van het Certificatieschema)

7. Arbeidsmiddelen en materialen die in het werkgebied aanwezig zijn geweest worden, voordat zij het werkgebied verlaten, ontdaan van asbestverdacht materiaal of als asbesthoudend afval behandeld.

Artikel 44, eerste en tweede lid, van het Certificatieschema

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:
 - a. het asbesthoudende materiaal zo spoedig mogelijk wordt verpakt;
 - b. verpakking plaatsvindt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;
 - c. de verpakking is voorzien van een asbestgevaaretiket;
 - d. verwijdering van het verpakte asbesthoudend materiaal uit het containment geschiedt via een materiaalsluis;
 - e. voordat het verpakte asbesthoudende materiaal uit het containment wordt verwijderd de verpakking wordt gereinigd; en
 - f. het verpakte asbesthoudend materiaal buiten het werkgebied wordt opgeslagen op een alleen voor bevoegde personen toegankelijke locatie.
2. In afwijking van het eerste lid, onderdeel d, kan bij verwijdering van verpakt asbesthoudend materiaal uit een containment gebruik worden gemaakt van de decontaminatie-unit indien uit het inventarisatierapport en het werkplan blijkt dat de totale hoeveelheid van het uit het containment te verwijderen asbesthoudend materiaal minder weegt dan 100 kg en het asbesthoudende materiaal verpakt wordt in handzame pakketten van maximaal 25 kg per stuk.

Artikel 70, eerste en tweede lid, derde lid, aanhef en onder a, vijfde, aanhef en onder a, en zevende lid, van het Certificatieschema

1. Indien de certificaathouder niet voldoet of voldaan heeft aan of één meer bepalingen, is sprake van een afwijking en wordt het procescertificaat van de certificaathouder door de certificerende instelling ingetrokken, onvoorwaardelijk

- geschorst voor 30 dagen, voorwaardelijk geschorst voor ten hoogste 90 dagen of geeft de certificerende instelling de certificaathouder een waarschuwing.
2. De certificerende instelling volgt bij het toepassen van het eerste lid de categorie-indeling van afwijkingen, zoals opgenomen in bijlage 2.
 3. Bij het toepassen van het eerste en tweede lid worden de volgende verzwaringen toegepast:
 - a. indien de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer afwijkingen uit categorie III dan wel categorie IV constateert, worden deze drie of meer afwijkingen beschouwd als zijnde één afwijking uit de naastgelegen zwaardere categorie.
 5. Het procescertificaat wordt onvoorwaardelijk geschorst voor 30 dagen indien:
 - a. de certificerende instelling tijdens de beoordeling op een projectlocatie drie of meer categorie II afwijkingen constateert.
 7. Het procescertificaat wordt voorwaardelijk geschorst voor 90 dagen in geval van een categorie II afwijking.

Artikel 73, eerste lid, van het Certificatieschema

1. De certificerende instelling kan slechts afwijken van de bepalingen in deze bijlage en bijlage 2, indien naar haar oordeel een strikte toepassing daarvan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de bepalingen te dienen doelen, dan wel zou leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard.

De beoordeling

1. Op 3 maart 2022 heeft [de CI] bij de asbestverwijdering door [bezwaarmaker] aan [adres] een projectaudit uitgevoerd. Tijdens de audit is door de auditor een achttal afwijkingen van het Certificatieschema geconstateerd.

[De CI] heeft deze geconstateerde feiten als afwijkingen van het Certificatieschema aangemerkt en bij de bestreden besluit het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk geschorst voor een termijn van 30 dagen per 5 mei 2022 en het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk geschorst per 5 mei 2022.

Aan de onvoorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de volgende categorie II-afwijkingen van het Certificatieschema ten grondslag gelegd:

- afwijking 29786769 - artikel 43, zevende lid;
- afwijking 29788633 - artikel 44, eerste lid, onder b;
- afwijking 29789775 - artikel 44, eerste lid, onder e; en
- afwijking 29791325 – artikel 43, derde lid, onder g-i.

Aan de voorwaardelijke schorsing heeft [de CI] de volgende categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema ten grondslag gelegd:

- afwijking 29781024 – artikel 36, aanhef en onder a;
- afwijking 29783592 - artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g;
- afwijking 29787400 - artikel 44, eerste lid, onder a; en
- afwijking 29789493 - artikel 44, eerste lid, onder c en d.

[Bezwaarmaker] weerspreekt zeven van de acht afwijkingen. Afwijking 29791325 – artikel 43, derde lid, onder g-i - wordt erkend door [bezwaarmaker].

2. De algemene bezwaargrond dat het bewijs ontoereikend is, zal de commissie bij de verschillende afwijkingen aan de orde stellen.

In zijn algemeenheid geldt dat een certificerende instelling in beginsel mag uitgaan van de juistheid van een rapport van een auditor, tenzij tegenbewijs noopt tot afwijking van dit uitgangspunt.

3. Afwijking 29781024 – artikel 36, aanhef en onder a, van het Certificatieschema

De auditor heeft geconstateerd dat in het werkplan geen beschrijving / werkschrijving is opgenomen met betrekking tot verontreiniging (restanten buismateriaal) inclusief recent aangebrachte isolatie in de kruipruimte.

[Bezwaarmaker] heeft het werkplan als bijlage 2 bij haar ingebrachte zienswijze gevoegd.

[Bezwaarmaker] heeft in haar bezwaarschrift gesteld dat het werkplan aan artikel 4.50, vierde lid, van het Arbobesluit voldoet en aangegeven waar de diverse onderdelen in het werkplan zijn opgenomen.

Anders dan de auditor heeft geconstateerd, stelt de commissie vast dat de verontreinigingen met een verwijzing naar het asbestinventarisatierapport in het werkplan worden genoemd. Tijdens de hoorzitting heeft [bezwaarmaker] toegelicht dat de 'bolletjes' niet worden genoemd in het asbestinventarisatierapport.

[De CI] heeft in het verweerschrift enkel gesteld dat zij geen aanleiding ziet om aan de constatering van de auditor te twijfelen en dat de afwijking terecht is geschreven.

De commissie concludeert dat [de CI] de gestelde afwijking van artikel 36, aanhef en onder a, van het Certificatieschema onvoldoende heeft aangetoond.

4. Afwijking 29783592 - artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g, van het Certificatieschema

Door de auditor is geconstateerd dat tijdens de gedeeltelijk uitgevoerde decontaminatieprocedure alle tussendeuren (deur van 'schone ruimte' naar de douche en de deur van de doucheruimte naar de 'vuile ruimte') geheel openstonden.

De commissie volgt [de CI] in haar standpunt dat daarmee de afwijking van artikel 41, eerste lid, aanhef en onder g, van het Certificatieschema voldoende vaststaat.

Het feit dat de auditor in dit verband het uitsluizen van afvalzakken heeft genoemd, doet aan de afwijking niet af.

5. Afwijking 29786769 - artikel 43, zevende lid, van het Certificatieschema

De auditor heeft geconstateerd dat de gebruikte arbeidsmiddelen (koevoet en reciprozaag) die in het werkgebied aanwezig waren geweest, niet waren ontdaan van asbestverdacht materiaal / restanten. De reciprozaag was vuil en niet luchtdicht apart van de opbergkoffer uit het containment gehaald. Op de koevoet zat nog een dikke laag modder.

[Bezwaarmaker] betwist dat deze arbeidsmiddelen in het containment zijn geweest en stelt dat de reciprozaag en de koevoet slechts bij de voorbereidende werkzaamheden zijn gebruikt om het keukenblok uit de woning te slopen en niet bij de asbestsaneringswerkzaamheden.

Naar het oordeel van de commissie heeft [bezwaarmaker] gemotiveerd weersproken dat de auditor zelf heeft waargenomen dat de zaag uit de decontaminatie-unit, en derhalve uit het werkgebied kwam, zoals [de CI] in het verweerschrift stelt. Bovendien heeft [de CI] niet geconstateerd dat de arbeidsmiddelen onjuist zouden zijn gedecontamineerd. Het enkele feit dat er modder op de koevoet zat, wil niet zeggen dat de koevoet uit het containment kwam. Niet kan worden uitgesloten dat de modder buiten het containment op de koevoet terecht is gekomen.

De afwijking van artikel 43, zevende lid, van het Certificatieschema is niet komen vast te staan.

6. Afwijking 29787400 - artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema

Door de auditor is geconstateerd dat de tijdens de asbestsanering verwijderde isolatiebolletjes niet zo spoedig mogelijk werden verpakt. Buiten het actieve containment lag de vloer van de leegstaande mutatiewoning bezaaid met isolatiebolletjes.

[De CI] stelt zich op het standpunt dat er sprake was van asbestverdacht materiaal waarvan achteraf pas is gebleken dat dit geen asbest bevatte.

De commissie volgt [de CI] niet in haar standpunt. De asbestbolletjes worden in het asbestinventarisatierapport en het werkplan niet genoemd als asbesthoudend materiaal. [Bezwaarmaker] kon er daarom van uitgaan dat van asbesthoudend materiaal geen sprake was en dat artikel 44, eerste lid, onder a, van het Certificatieschema niet van toepassing was. Van een afwijking is hierom geen sprake.

7. Afwijking 29788633 - artikel 44, eerste lid, onder b, van het Certificatieschema

De auditor heeft geconstateerd dat het afval niet was verpakt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurde. In de leegstaande woning zijn meerdere zakken met asbesthoudend afval afkomstig uit containment opgeslagen. Bij een aantal van deze zakken zijn gaten en scheuren geconstateerd in de verpakking

[Bezwaarmaker] bestrijdt niet dat bij een aantal zakken gaten en scheuren zaten. Het feit dat de door [bezwaarmaker] gebruikte verpakking zelfs beter was dan de vereiste technische specificaties, maakt niet dat geen sprake is van een afwijking. [Bezwaarmaker] had de kapotte zakken moeten vervangen. [De CI] heeft terecht een afwijking geconstateerd en die kan [bezwaarmaker] worden verweten.

8. Afwijking 29789493 - artikel 44, eerste lid, onder c en d, van het Certificatieschema

Tijdens de audit is door de auditor geconstateerd dat er geen materiaalsluis aan het containment was gekoppeld, terwijl daar voldoende ruimte voor was. De auditor heeft buiten het containment meer dan 100 kg afval afkomstig uit het containment waargenomen.

[Bezwaarmaker] wijst er terecht op dat bepalend is wat er in het inventarisatierapport en het werkplan staat. Op grond van het tweede lid van artikel 44 van het Certificatieschema kan bij verwijdering van verpakt asbesthoudend materiaal uit een containment gebruik worden gemaakt van de decontaminatie-unit indien uit het inventarisatierapport en het werkplan blijkt dat de totale hoeveelheid van het uit het containment te verwijderen asbesthoudend materiaal minder weegt dan 100 kg en het asbesthoudende materiaal verpakt wordt in handzame pakketten van maximaal 25 kg per stuk. Volgens [bezwaarmaker] was dat het geval. Vanwege de plaatsing van de decontaminatie-unit was er geen ruimte meer voor de materiaalsluis. Bovendien kon de auditor niet visueel waarnemen dat er sprake was van meer dan 100 kg afval.

Naar het oordeel van de commissie is de afwijking van artikel 44, eerste lid, onder c en d, van het Certificatieschema voorsnog onvoldoende komen vast te staan. Zo [de CI] aan de afwijking wil vasthouden, moet vaststaan dat niet uit het inventarisatierapport of het werkplan blijkt dat de totale hoeveelheid van het uit het containment te verwijderen asbesthoudend materiaal minder weegt dan 100 kg. Op dit punt verdient het besluit een nadere motivering.

9. Afwijking 29789775 - artikel 44, eerste lid, onder e, van het Certificatieschema

Volgens de auditor waren de verpakkingen van uitgesluisde afvalzakken niet of niet goed gereinigd. De zojuist uitgesluisde afvalzakken die aanwezig waren in de woning en grotendeels in de bedrijfsbus, waren zeer vuil en zaten onder modder, isolatiebolletjes en / of stof.

[Bezwaarmaker] merkt terecht op dat de auditor niet heeft geconstateerd dat de afvalzakken niet op een juist manier waren uitgesluisd. De auditor heeft de afvalzakken buiten het containment aangetroffen. De auditor heeft niet vastgesteld dat de afvalzakken bij het verlaten van het containment reeds verontreinigd waren.

Naar het oordeel van de commissie sluit de constatering van de auditor niet uit dat de zakken eerst buiten het containment vuil zijn geworden. Daarmee is niet komen vast te staan dat het asbestverwijderingsbedrijf er niet voor heeft gezorgd dat de verpakking was gereinigd voordat het verpakte asbesthoudende materiaal uit het containment werd verwijderd.

De commissie concludeert daarom dat de gestelde afwijking van artikel 44, eerste lid, onder e, van het Certificatieschema niet is komen vast te staan.

10. Strijd met artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema

Zoals hiervoor onder punt 1 is aangegeven, heeft [de CI] aan de voorwaardelijke schorsing vier categorie III-afwijkingen van het Certificatieschema ten grondslag gelegd.

[Bezwaarmaker] wijst er in bezwaar terecht op dat op grond van artikel 70, derde lid, onder a, van het Certificatieschema drie *of meer* categorie III-afwijkingen escaleren naar een categorie II-afwijking. Deze categorie II-afwijking leidt op grond van artikel 70, vijfde lid, onder a, van het Certificatieschema met de overige categorie II-afwijkingen ertoe dat het procescertificaat onvoorwaardelijk wordt geschorst voor 30 dagen. Daardoor is geen sprake van één categorie II-afwijking en is [de CI] niet bevoegd tot het opleggen van een voorwaardelijke schorsing.

11. Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat [de CI] ten onrechte de afwijkingen 29786769, 29789775, 29781024 en 29787400 heeft vastgesteld. De afwijkingen 29788633 (categorie II), 29791325 (categorie II) en 29783592 (categorie III) zijn wel terecht vastgesteld. Voor afwijking 29789493 (categorie III) is dat nog niet duidelijk.

Nu sprake is van twee categorie II-afwijkingen, doet de situatie van drie of meer categorie II-afwijkingen op een projectlocatie in artikel 70, vijfde lid, onder a van het Certificatieschema zich niet voor. [de CI] is daarom niet bevoegd het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk te schorsen voor 30 dagen. Het bestreden besluit dient in zoverre te worden herroepen. Voor de twee categorie II-afwijkingen is [de CI] bevoegd en gehouden het procescertificaat van [bezwaarmaker] voorwaardelijk te schorsen voor 90 dagen.

Voor de categorie III-afwijkingen dient [de CI] te volstaan met een waarschuwing op grond van artikel 70, tiende lid, van het Certificatieschema.

12. Bijzondere omstandigheden - strijd met het evenredigheidsbeginsel

De commissie volgt [bezwaarmaker] niet in haar standpunt dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan [de CI] van schorsing moet afzien en enkel een waarschuwing zou moeten geven.

Van strijd met het evenredigheidsbeginsel in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is geen sprake. Het Certificatieschema maakt voor sancties onderscheid in het aantal en de zwaarte van afwijkingen. Alleen in bijzondere omstandigheden wordt afgeweken van de in artikel 70 van het Certificatieschema opgenomen sancties.

De (voorwaardelijke) schorsing kan worden aangemerkt als een geschikt en noodzakelijk middel om verdere overtredingen van het Certificatieschema te voorkomen. De (voorwaardelijke) schorsing stelt [bezwaarmaker] in staat om maatregelen te treffen om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Voor de vastgestelde afwijkingen is voorwaardelijke schorsing ook een evenwichtig middel. [Bezwaarmaker] kan haar werkzaamheden voortzetten, als zij tijdig maatregelen neemt.

De proceskosten

[Bezwaarmaker] verzoekt op de voet van artikel 7:15 van de Awb om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de proceskosten in verband met de behandeling van het bezwaar uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit waarbij het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk is geschorst voor een termijn van 30 dagen moeten worden herroepen. Daarom moeten de proceskosten worden vergoed.

De kosten kunnen met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage worden begroot op 2 punten voor het indienen van het bezwaarschrift en het verschijnen op de hoorzitting. De waarde per punt bedraagt € 597,- (gewichtsfactor 1).

Dit resulteert in een totaalbedrag van € 1.194,- voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Overige voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten zijn niet aangevoerd, noch is de commissie daarvan gebleken.

Het advies

De commissie adviseert [de CI]:

1. het bezwaar (deels) gegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit voor zover het procescertificaat van [bezwaarmaker] onvoorwaardelijk is geschorst voor een termijn van 30 dagen te herroepen middels intrekking;

3. het bestreden besluit overigens met verbetering van motivering in stand te laten;
4. de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar voor een bedrag van € 1.194,- te vergoeden.

Dit advies is gegeven door ...

Udenhout, 9 januari 2023.

De Bezwaarschriftencommissie Ascert

de secretaris

de voorzitter