

Nadere interpretaties
Certificatieschema's d.d. 12-07-2022

INHOUD

In deze SCA-100 zijn nadere interpretaties gegeven op de certificatieschema's en vastgesteld door het CCvD. Deze interpretaties zijn daarmee bindend voor de certificaathouders en certificerende instellingen. De meest recente wijzigingen zijn geel gearceerd.

| | | |
|----|---|----|
| 1. | PROCESCERTIFICATIE | 2 |
| | Gebruik LAVS | 2 |
| | Gebruik Inlegvel | 2 |
| | Artikel 1 (1) | 3 |
| | Artikel 1 (2) | 3 |
| | Artikel 1 (3) | 4 |
| | Artikel 12, lid 4b | 4 |
| | Artikel 18, lid 5 | 5 |
| | Artikel 19, lid 1 | 5 |
| | Artikel 20, lid 1 (1) | 6 |
| | Artikel 20, lid 1 (2) | 6 |
| | Artikel 22, lid 7a | 6 |
| | Artikel 22, lid 8 | 7 |
| | Artikel 22, lid 11 en 12 | 7 |
| | Artikel 22, lid 17 | 7 |
| | Artikel 22, lid 18 | 8 |
| | Artikel 22, lid 20 | 8 |
| | Artikel 29 (1) | 9 |
| | Artikel 29 (2) | 9 |
| | Artikel 32, lid 4b | 9 |
| | Artikel 33, lid 4 | 10 |
| | Artikel 33, lid 3, 4 en 5 | 10 |
| | Artikel 37 | 10 |
| | Artikel 40, 1° lid | 11 |
| | Artikel 42, 3° lid onderdeel a | 11 |
| | Artikel 43, 3° lid onder i 4° lid onder j | 11 |
| | Artikel 43, 4° lid 5° lid | 12 |
| | Artikel 43, 7° en 8° lid 8° en 9° lid | 12 |
| | Artikel 47, lid 5 | 13 |
| 2. | PERSOONSCERTIFICATIE | 13 |

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

1. PROCESCERTIFICATIE

Gebruik LAVS

(artikel 18, artikel 22, artikel 40, artikel 42, en artikel 47)

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Hoe wordt omgegaan met sanctionering door de CKI als niet voldaan wordt aan de verplichte registraties in LAVS?.

Interpretatie en besluit:

In de huidige schema's is het gebruik van LAVS verplicht gesteld en is in de toelichting bij het schema aangegeven dat Certificerende instellingen die onvolkomenheden constateren in de naleving door de certificaathouders van de bepalingen waarin verplichtingen zijn opgenomen ten aanzien van het gebruik van het LAVS in voorkomende gevallen kunnen besluiten om dit niet te sanctioneren. Deze afspraak blijft van kracht voor die gevallen dat het LAVS onverhoopt niet beschikbaar was voor het beoogde gebruik. Dat ontslaat certificaathouders overigens niet van de informatieplicht naar de toezichthoudende instellingen op basis van onder meer artikel 4.47c van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Gebruik Inlegvel

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Moet het inlegvel ondertekend worden en mag het inlegvel ook gebruikt worden als de SMART wijzigt n.a.v. uitzonderingen zoals recent is ingevoerd inzake de eindbeoordeling na verwijdering van asbestcementleidingen die niet geheel zijn ingestort.

Interpretatie en besluit:

Ja, het inlegvel moet ondertekend worden door een vertegenwoordiger van het asbestinventarisatiebedrijf dat het inlegvel opstelt. Het inlegvel moet door een gecertificeerd asbestinventarisatiebedrijf worden opgesteld, maar dit hoeft niet het asbestinventarisatiebedrijf te zijn die de oorspronkelijke asbestinventarisatie heeft gemaakt.

Hoewel het inlegvel in principe bedoeld is voor wijzigingen in risicoklassen n.a.v. de grenswaardewijziging per 1-1-2017, wordt besloten dat het inlegvel ook gebruikt mag worden in situaties dat wijzigingen uitsluitend betrekking hebben op teksten op de SMART en niet op teksten uit het asbestinventarisatieappoort.

Het inlegvel moet door een gecertificeerd asbestinventarisatiebedrijf worden opgesteld, maar dit hoeft niet het asbestinventarisatiebedrijf te zijn die de oorspronkelijke asbestinventarisatie heeft gemaakt.

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

Artikel 1 (1)

Vaststellingsdatum CCvD: 14-03-2018

Probleemstelling / vraag:

In de toelichting op artikel 1 is het volgende vermeld:

De term DIA is gedefinieerd als Deskundig Inventariseerder Asbest, en betreft werknemers die asbestinventarisatiewerkzaamheden uitvoeren en deskundig moeten zijn. Een wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit waarin dit is beschreven is per 1-1-2017 in werking getreden (Stb. 2016, 341). Aan die deskundigheidsverplichting wordt in elk geval voldaan indien zij beschikken over een certificaat Deskundig Inventariseerder Asbest (DIA) conform het certificatieschema SC-560 van stichting Certificatie Asbest (Asc

ert). Het betreffende certificatieschema is op de website www.ascert.nl te vinden. Alternatieven behoren aantoonbaar even zo goed te zijn. Wanneer wordt voldaan aan een aantoonbaar zo goed alternatief?

Interpretatie en besluit:

Een "even zo goed alternatief" bevat tenminste:

- aangetoond is dat voldaan is aan de toetsing van de eind- en toetstermen uit het certificatieschema DIA en dit voldoende resultaat heeft opgeleverd conform de cesuur van het certificatieschema;
- de toetsing door een onafhankelijke instelling is uitgevoerd;
- de toetsing tenminste 1 keer per 3 jaar plaatsvindt.

De bewijslast voor het voldoen van het "even zo goed alternatief" ligt bij het gecertificeerde asbestinventarisatiebedrijf dat de DIA inzet.

Artikel 1 (2)

Vaststellingsdatum CCvD: 17-10-2018

Probleemstelling / vraag:

Is het toegestaan om op basis van validatieonderzoek die NIET conform de Sci-548 is uitgevoerd de risicoklasse te verlagen?

Interpretatie en besluit:

Indien gebruikt wordt gemaakt van een andere methoden van validatieonderzoek, dan is dit conform de definitie in de certificatieregeling toegestaan mits dit onderzoek "aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert".

Het asbestinventarisatiebedrijf dat een asbestinventarisatierapport met SMART risicoklasse opstelt op basis van een andere methode van validatieonderzoek, is verantwoordelijk voor het bewijs van gelijkwaardigheid van deze methode. Het bewijs van gelijkwaardigheid dient aan het asbestinventarisatierapport te zijn bijgevoegd. Indien dit bewijs niet aan het inventarisatierapport

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

is bijgevoegd, is geen sprake van een aantoonbaar juiste validatiemethode en voldoet het asbestinventarisatiebedrijf niet aan artikel 22, 10^e lid.

Het asbestverwijderingsbedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden op basis van dat validatieonderzoek uitvoert is verantwoordelijk voor het aantonen van het bewijs van gelijkwaardigheid. Indien dit bewijs niet op de projectlocatie kan worden getoond, voldoet het verwijderingsbedrijf niet aan artikel 43, 2^e lid omdat niet vastgesteld is dat de risicoklasse uit het inventarisatierapport de juiste is.

De certificatieregeling stelt dat als een risicoklasse op basis van een validatie is verlaagd:

- a. het volledige validatierapport als bijlage in het inventarisatierapport gevoegd te zijn (artikel 22, lid 10)
- b. het inventarisatierapport op locatie aanwezig dient te zijn (artikel 38 onder b.)
- c. in het inventarisatierapport een SMART opgenomen dient te zijn waaruit blijkt welke risicoklasse volgt uit de meetresultaten van het validatieonderzoek. (artikel 22, lid 8)
- d. in de melding in het LAVS aangegeven moet worden dat het een risicoklasse betreft die op basis van een validatie is vastgesteld. (artikel 40, lid 4)

Overtredingen op basis van dit onderwerp zullen conform het uitwisselingsprotocol tussen CKI en I-SZW aan elkaar uitgewisseld worden.

Artikel 1 (3)

Vaststellingsdatum CCvD: 05-06-2019

Probleemstelling / vraag:

Is het verplicht om blootstellingsonderzoek altijd conform de Sci 548 uit te voeren?

Interpretatie en besluit:

Als een blootstellingsonderzoek niet het doel heeft om te onderzoeken of de risicoklasse gewijzigd kan worden, maar uitsluitend als doel heeft om te beoordelen wat de vezelconcentratie in de ademzone van een asbestverwijderaar is, dan is uitvoering conform de NEN 2939: 2008 Ontw. NI mogelijk.

De Sci-548 is bedoeld voor validatieonderzoeken (zie definitie in de certificatieregeling).

Artikel 12, lid 4b

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Wanneer hebben personen een onafhankelijke positie bij het beoordelen van het kwaliteitssysteem?

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Interpretatie en besluit:

Personen hebben een onafhankelijke positie als zij niet direct betrokken zijn bij het beoordeelde proces.

Artikel 18, lid 5

Vaststellingsdatum CCvD: 14-03-2018

Probleemstelling / vraag:

Wat moet het asbestinventarisatiebedrijf doen als de opdrachtgever het project niet meldt / aanmaakt in het LAVS?

Interpretatie en besluit:

Het asbestinventarisatiebedrijf dient namens de geveenseigenaar het asbestobject op te voeren indien deze nog niet in LAVS voorkomt en de opdrachtgever deze zelf niet aan maakt. Er dient een project aangemaakt te worden en binnen dit project dient een inventarisatieopdracht te worden aangemaakt.

Artikel 19, lid 1

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Het is niet altijd duidelijk wat het gebied van de asbestinventarisatie in een buitensituatie nu exact moet omvatten.

Interpretatie en besluit:

Een asbestinventarisatie omvat ten minste het gebied dat na de verwijdering van de asbesthoudende materialen visueel geïnspecteerd wordt als onderdeel van de eindbeoordeling. Conform de NEN 2990 is dat in een buitensituatie een gebied tot 5 meter vanaf de aangetroffen toepassing(en). Hiervoor is bewust gekozen omdat de inventarisatie en de eindbeoordeling op elkaar moeten aansluiten. Argumenten om in een buitensituatie een deel van dit gebied van de inventarisatie uit te sluiten, zoals bijvoorbeeld het niet toegankelijk zijn van naastgelegen percelen die niet tot de opdracht behoren, dienen in het inventarisatierapport benoemd te worden. Deze beperkingen mogen geen belemmering zijn voor een positief resultaat van de eindbeoordeling. Dat betekent dat als er in dit gebied hechtgebonden asbestverdachte materialen worden aangetroffen hiervan melding moet worden gemaakt in het asbestinventarisatierapport. Bij het aantreffen van niet-hechtgebonden asbestverdachte materialen in dit gebied dient de inventarisatie te worden uitgebreid.

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Artikel 20, lid 1 (1)

Vaststellingsdatum CCvD: 20-12-2017

Probleemstelling / vraag:

Van elk type asbestverdacht materiaal moet een materiaalmonster worden genomen. Wat wordt bedoeld met elk type? Moet een vormstuk (bijvoorbeeld een nokstuk) op een asbesthoudend golfplatendak separaat bemonsterd worden?

Interpretatie en besluit:

Er moet gekeken worden naar de samenhang van de toepassingen in combinatie met de uiterlijke structuurkenmerken. Er kan volstaan worden met één materiaalmonster, mits is vastgesteld en in het rapport is vastgelegd dat de niet bemonsterde materialen dezelfde uiterlijke structuurkenmerken hebben en er samenhang is tussen de toepassingen.

Een veel voorkomend voorbeeld is een combinatie van golfplaten en nokstukken. De uiterlijke structuurkenmerken zijn gelijk (asbestcement product) en de toepassingen hebben een samenhang als dakbedekking die destijds in één procesgang is aangebracht.

Artikel 20, lid 1 (2)

Vaststellingsdatum CCvD: 19-12-2018

Probleemstelling / vraag:

Moet een materiaalmonster altijd genomen worden van een toepassing die binnen de reikwijdte van het rapport valt?

Interpretatie en besluit:

Nee, in sommige gevallen is dat niet strikt noodzakelijk. Als een bouwkundig aangebrachte toepassing aangebracht is in meerdere woningen die in eenzelfde bouwserie zijn gebouwd, mag ook gebruik worden gemaakt van een materiaalanalyse dat afkomstig is van hetzelfde materiaal uit een andere woning.

Voorbeelden van dit soort toepassingen zijn gevelpanelen, asbestcementleidingen etc.

Voorwaarde is wel dat het een toepassing is waarin het asbest homogeen is verwerkt.

Artikel 22, lid 7a

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Moeten de afmetingen van elke onderzochte ruimte op tekening worden weergegeven?

Interpretatie en besluit:

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Van elke onderzochte ruimte, installatie of gebied moet de afmetingen op tekening worden weergegeven. Dit hoeft echter niet persé in de vorm van getallen. Met een tekening op schaal en een vermelding van de juiste schaal op deze tekening, wordt ook aan deze eis voldaan.

Artikel 22, lid 8

Vaststellingsdatum CCvD: 03-06-2020

Probleemstelling/vraag:

Indien een rapportage is opgesteld voordat deze eis van toepassing was, dienen dan detailfoto's van de plaats waar de monsters genomen zijn alsnog te worden toegevoegd?

Interpretatie en besluit:

Als een rapportage is opgesteld toen deze norm nog niet van toepassing was, zal deze detailfoto ontbreken. Bij het aanpassen of actualiseren van de rapportage kan niet meer achterhaald worden, waar het monster was genomen. Er hoeft in dat geval geen detailfoto van de plaats waar het monster is genomen alsnog te worden toegevoegd.

Artikel 22, lid 11 en 12

Vaststellingsdatum CCvD: 02-12-2020

Probleemstelling / vraag:

Als gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid zoals in de leden 11 en 12 van artikel 22 is genoemd, moeten dan zowel voor de containmentsituatie als voor de openlucht situatie SMARTS worden opgesteld?

Interpretatie en besluit:

Ja, toevoegen van beide SMARTS in het inventarisatierapport is noodzakelijk. Aan de werkmethode "open lucht" zijn namelijk voorwaarden gesteld. Als bij verwijdering blijkt dat niet aan deze voorwaarden kan worden voldaan, moet de verwijderaar de containmenttechniek toepassen en heeft hij daarvoor ook de bijbehorende SMART nodig.

Artikel 22, lid 17

Vaststellingsdatum CCvD: 03-04-2019

Probleemstelling / vraag:

Dient het gehele asbestinventarisatierapport altijd naar de werkelijke situatie te worden gebracht als de locatie weer opnieuw is bezocht?

Interpretatie en besluit:

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Nee. Er is inmiddels een wijzigingsvoorstel ingediend:
Dit moet alleen de situaties betreffen waarbij niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal wordt geïnventariseerd.

Lid 17 moet daarom als volgt worden geïnterpreteerd:

17. Indien correcties op of toevoegingen aan het asbestinventarisatie rapport het gevolg zijn van een melding van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal conform artikel 23, die vooraf is gegaan door een bezoek aan de projectlocatie moet het rapport de situatie weergeven waar de sanering plaatsvindt die op het moment van dit bezoek is aangetroffen, met daarbij tevens een verwijzing naar het hoofd rapport.

Met opmerkingen [TT1]: Kan verwijderd worden, omdat deze schemawijziging nu is doorgevoerd.

Artikel 22, lid 18

Vaststellingsdatum CCvD: 23-03-2021

Probleemstelling / vraag:

Indien er reeds in inventarisatie is uitgevoerd en de geldigheid van het inventarisatierapport is vervallen dient dan een inventarisatie volledig opnieuw te worden gedaan?

Interpretatie en besluit:

Nee, er is geen verplichting om na het vervallen van de geldigheidsduur een inventarisatie opnieuw uit te voeren. Indien asbesttoepassingen gesaneerd gaan worden dient in elk geval dat deel geïnventariseerd te worden dat past bij de reikwijdte en geschiktheid van die sanering. Voorafgaand aan de sanering en het indienen van een sloopmelding dient hiervan wel een geldig inventarisatierapport te zijn opgesteld of geactualiseerd ten aanzien van gewijzigde situatie en op basis van geldende en relevante regelgeving

Indien de situatie niet elementair is gewijzigd ten aanzien van de situatie zoals omschreven in het rapport van een eerder uitgevoerde asbestinventarisatie, is het niet noodzakelijk om van de betreffende asbesthoudende bronnen nieuwe materiaalmonsters te nemen aangezien conform artikel 20 lid 1 bij de eerder uitgevoerde asbestinventarisatie door een asbestinventarisatiebedrijf reeds monsters zijn genomen van de destijds asbestverdachte materialen.

Artikel 22, lid 20

Vaststellingsdatum CCvD: 14-03-2018

Probleemstelling / vraag:

Welke gegevens dienen tenminste in het LAVS gezet te worden?

Interpretatie en besluit:

De gegevens die in het LAVS moeten worden ingevoerd betreffen alle gegevens van de aangetroffen toepassingen zoals vermeld staan in het inventarisatierapport. Het invoeren dient in het LAVS te gebeuren in het tabblad "Bronnen".

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Daarnaast is het verplicht om een afschrift van het geautoriseerde inventarisatierapport te uploaden in het LAVS.

Artikel 29 (1)

Vaststellingsdatum CCvD: 15-02-2017

Probleemstelling / vraag:

Moeten personen die onder de sfeer van artikel 29 (overige personen in werkgebied) een medische keuring en een face-fit-test hebben ondergaan?

Interpretatie en besluit:

Personen die in het werkgebied komen, maar geen asbest verwijderen en waar dus geen verplichting geldt voor het hebben van een DAV of DTA certificaat, hoeven geen medische keuring te ondergaan en hoeven geen face-fittest uit te voeren. Voor deze personen gelden de algemene verplichtingen inzake persoonlijke beschermingsmiddelen op grond van hoofdstuk 8, afdeling 1, van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Artikel 29 (2)

Vaststellingsdatum CCvD: 05-06-2019

Probleemstelling / vraag:

In artikel 4.54d, tiende lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit, zijn werkzaamheden benoemd waarvoor de certificatieplicht DAV of DTA niet geldt. De certificatieregeling stelt niet expliciet dat die personen wel vallen onder de in het eerste lid van artikel 29 genoemde personen.

Interpretatie en besluit:

Personen die werkzaamheden uitvoeren als bedoeld in artikel 4.54d, tiende lid, van het besluit, vallen onder de werkingssfeer van artikel 29.

Met opmerkingen [TT2]: Kan vervallen omdat in het schema hiervoor een nieuwe bepaling is toegevoegd.

Artikel 32, lid 4b

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Wanneer hebben personen een onafhankelijke positie bij het beoordelen van het kwaliteitssysteem?

Interpretatie en besluit:

Personen hebben een onafhankelijke positie als zij niet direct betrokken zijn bij het beoordeelde proces.

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

Artikel 33, lid 4

Vaststellingsdatum CCvD: 13-03-2019

Probleemstelling / vraag:

Mag een stofzuiger worden gebruikt als onderdrukmaschine?

Interpretatie en besluit:

Hoewel een stofzuiger formeel geen onderdrukmaschine is, zijn er klasse H stofzuigers verkrijgbaar die aan dezelfde emissienorm voldoen als een onderdrukmaschine. Deze stofzuigers mogen bij kleine containments als onderdrukmaschine worden ingezet, mits de capaciteit van de stofzuiger voldoende is om aan het minimaal vereiste ventilatievoud van het containment te voldoen en niet tegelijkertijd ook als stofzuiger gebruikt wordt.

Daarnaast dient een stofzuiger die als onderdrukmaschine wordt ingezet aantoonbaar te voldoen aan de NEN-EN-IEC 60335-2-69 Annex AA (klasse H) en voorzien te zijn van klasse H etiket.

Artikel 33, lid 3, 4 en 5

Vaststellingsdatum CCvD: 05-06-2019

Probleemstelling / vraag:

Betreffen de arbeidsmiddelen die genoemd worden in artikel 33, 3^e, 4^e, 5^e lid alle arbeidsmiddelen of alleen de arbeidsmiddelen genoemd in bijlage 1 van de certificatieregeling?

Interpretatie en besluit:

Het betreft uitsluitend de arbeidsmiddelen die zijn opgenomen in bijlage 1. Dat laat natuurlijk onverlet dat ook arbeidsmiddelen die niet in bijlage 1 vermeld zijn veilig, geschikt voor gebruik en daar waar nodig gekeurd moeten zijn, maar de CKI sanctioneert niet op het niet voldoen van de middelen die niet in bijlage 1 zijn opgenomen:

Met opmerkingen [TT3]: Kan vervallen. Bijlage 1 is vervangen door SCI Arbeidsmiddelen en in dit artikel verwijst nu naar die SCI Arbeidsmiddelen en is nu duidelijk welke arbeidsmiddelen zijn bedoeld.

Artikel 37

Vaststellingsdatum CCvD: 05-06-2019

Probleemstelling / vraag:

In artikel 37 wordt gesteld dat in plaats van een ADK diploma of certificaat een diploma of certificaat waaruit een gelijkwaardig asbestkennisniveau blijkt ook is toegestaan. Wat wordt verstaan onder "gelijkwaardig asbestkennisniveau"?

Interpretatie en besluit:

Aan een "gelijkwaardig asbestkennisniveau" is voldaan als:

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

- aangetoond is dat voldaan is aan de toetsing van de eind- en toetstermen uit het certificatieschema ADK en dit voldoende resultaat heeft opgeleverd conform de cesuur van het certificatieschema;
- de toetsing door een onafhankelijke instelling is uitgevoerd;

De bewijslast voor het voldoen van het "gelijkwaardig asbestkennisniveau" ligt bij het gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijf die de rapportage gebruikt in haar werkzaamheden ten behoeve van een afwijkende werkmethode zoals bedoeld in artikel 37.

Artikel 40, 1° lid

Vaststellingsdatum CCvD: 14-06-2017

Probleemstelling / vraag:

Wat moet verstaan worden onder de "begintijd" van de werkzaamheden en wat wordt bedoeld met "uiterlijk twee werkdagen"?

Interpretatie en besluit:

De begintijd van de werkzaamheden is het moment (ingeschatte tijd) dat gestart wordt met het verwijderen van het asbesthoudende materiaal. In de regel is dat de starttijd van de 1^e shift. Met "uiterlijk twee werkdagen" wordt "tenminste twee werkdagen" bedoeld.

Artikel 42, 3° lid onderdeel a

Vaststellingsdatum CCvD: 28-10-2020

Probleemstelling / vraag:

Indien een asbestverwijderingsbedrijf reeds een nieuwe versie van het inventarisatierapport ontvangt voordat de saneringswerkzaamheden zijn gestart en de constatering van niet gerapporteerd asbest reeds heeft plaatsgevonden, dient het asbestverwijderingsbedrijf dan ook een melding aan de CI te doen?

Interpretatie en besluit

Nee, alleen indien niet gerapporteerd asbest wordt geconstateerd tijdens de sanering dient het asbestverwijderingsbedrijf de melding aan de CI te doen.

Artikel 43, 3° lid onder i 4° lid onder j

Vaststellingsdatum CCvD: 13-03-2019

Probleemstelling / vraag:

Aan welke eisen moet het kijkvenster voldoen en wanneer moet "danwel een andere technische maatregel waarmee hetzelfde doel wordt bereikt." worden toegepast?

Met opmerkingen [TT4]: Is door invoeging van bepalingen op lid 4 onder j terecht gekomen

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Interpretatie en besluit:

Het doel van het kijkvenster is om van buitenaf een indruk te kunnen krijgen van wat zich binnen het containment afspeelt. Een kijkvenster moet dus zo geplaatst zijn dat aan dit doel wordt voldaan.

Het gebruik van een andere technische maatregel is ook toegestaan, maar geen aanvullende verplichting.

In sommige situaties is het niet zinvol of mogelijk een kijkvenster te plaatsen op die plaats waar de asbestverwijderingswerkzaamheden plaatsvinden. Bijvoorbeeld bij een asbestverwijderingswerk op een zolder, waarbij de decontaminatie-unit een verdieping lager staat. Als het in dit soort situaties niet mogelijk is om op die plaats waar de asbestverwijderingswerkzaamheden plaatsvinden aan de buitenzijde van het containment te komen is het plaatsen van een kijkvenster op deze plaats zinloos en dus niet nodig. Er kan dan volstaan worden met het maken van een kijkvenster in het containment ter plaatse van de vuile ruimte van de decontaminatie-unit.

Artikel 43, 4^e lid 5^e lid

Vaststellingsdatum CCvD: 13-03-2019

Probleemstelling / vraag:

Waar is vastgelegd dat bij (onderhouds)werkzaamheden aan arbeidsmiddelen, zoals bijvoorbeeld het wisselen van een stofzuigerzak, voorzichtig moeten worden behandeld om vezelemissie te voorkomen?

Interpretatie en besluit:

Asbesthoudend materiaal is in artikel 1 gedefinieerd als "asbesttoepassing of asbestverontreiniging. Asbestverontreiniging is in artikel 1 gedefinieerd als "asbesthoudend stof of restanten asbesthoudend materiaal". De verplichting uit artikel 43, 4^e lid om asbesthoudend materiaal voorzichtig te behandelen geldt dus ook voor materieel waaraan werkzaamheden worden verricht waarin zich asbesthoudend stof of restanten asbesthoudend materiaal bevindt, zoals een stofzuiger.

Artikel 43, 7^e en 8^e lid 8^e en 9^e lid

Vaststellingsdatum CCvD: 14-03-2018

Probleemstelling / vraag:

In artikel 43, 7^e en 8^e lid is alleen vastgelegd dat arbeidsmiddelen die in het werkgebied zijn geweest van asbestverdachte materialen of stof ontdaan moeten worden. Maar hoe zit het dan met andere middelen, zoals bijvoorbeeld inboedel?

Met opmerkingen [TT5]: Is door invoeging van bepalingen lid 5 geworden

Met opmerkingen [TT6]: Is door invoeging van bepalingen lid 8 en 9 geworden

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |

SCa 100

Interpretatie en besluit:

Hoewel het artikel inderdaad alleen spreekt over arbeidsmiddelen is het natuurlijk niet toegestaan andere middelen dan arbeidsmiddelen uit het werkgebied of containment te verwijderen zonder dat deze gereinigd zijn. Het woord "arbeidsmiddelen" moet dus breder geïnterpreteerd worden als "middelen" in het algemeen.

Artikel 47, lid 5

Vaststellingsdatum CCvD: 28-10-2020

Probleemstelling / vraag:

In dit artikel hoeft het asbestverwijderingsbedrijf alleen in LAVS in te voeren als deze ook zorgdraagt voor het transport en stort. Echter het Bouwbesluit 2012 geeft aan dat het asbestverwijderingsbedrijf altijd in LAVS moet invoeren. Welke eis is nu van toepassing?

Interpretatie en besluit:

Aangezien het Bouwbesluit hoger liggende regelgeving is, is deze geldend. Dat betekent dat het asbestverwijderingsbedrijf altijd de stortgegevens in LAVS dient in te voeren.

2. PERSOONSCERTIFICATIE

Er zijn geen interpretaties bij het persoonsschema.

| Documentcode | vervallen versie d.d. | actuele versie d.d. |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| SCa-100 | 29-04-2021 | 12-07-2022 |